

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 22 juni 2023

Inzake **TAA/SL/0448/2023**

Meester X
Advocaat bij balie Limburg
Kantoorhoudend te ...

I . DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 3 maart 2023 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 23 maart 2023 te 14uur.

Mr. X was niet aanwezig doch werd vertegenwoordigd door zijn raadsman, mr. A, die verschijnt loco mr. B.

Op verzoek van de stafhouder van balie Limburg werd de behandeling uitgesteld tot de zitting van 25 mei 2023 om 14.00h.

De tuchtraad heeft de zaak op 25 mei 2023 behandeld in openbare zitting en de rechtspleging geschiedde in het Nederlands.

Mr. Z, aangesteld als onderzoeker door de stafhouder van balie Limburg, werd gehoord in haar verslag.

Mr. X was aanwezig, bijgestaan door mr. A en werd in zijn middelen gehoord.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd:

De klacht heeft onder meer betrekking op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, meer bepaald op de artikelen 447,455 en 456 Ger.W., als ook op artikel 1 Codex Deontologie voor advocaten, onverminderd de toepasselijkheid van de overige artikelen.

Bij aangetekende brief van 10 augustus 2022 werd een tuchtonderzoek geopend conform artikel 458§1 Ger.W. inzake het niet beantwoorden van briefwisseling van de stafhouder.

“Per brief van 8 juni 2022 (u overgemaakt per mail van 9 juni 2022) werd u door mij verzocht te antwoorden op het schrijven van meester C, gericht aan de stafhouder van balie provincie Antwerpen op 25 mei 2022. Na een telefonische oproep van mijn secretariaat aan uw kantoor, werd door uw secretariaat de ontvangst van mijn brief van 8 juni 2022 bevestigd, u verzuimde echter te reageren.

Per brief van 4 juli 2022 (u overgemaakt per mail van 5 juli 2022) herinnerde ik u aan mijn brief van 8 juni 2022, met de vraag of u inhoudelijk kon reageren op de brief van het kantoor van meester C en meester D. U reageerde wederom niet.

Per brief van 27 juli 2022 (u overgemaakt per mail van 28 juli 2022) herinnerde ik u andermaal aan mijn brief van 8 juni 2022, als ook aan mijn eerdere herinnering van 4 juli 2022. Ook hierop reageerde nu niet.

Per brief van 17 augustus 2022 (u overgemaakt per mail van 18 augustus 2022) herinnerde ik u nogmaals aan mijn eerdere brieven. In mijn brief van 17 augustus 2022 gaf ik u nog een laatste kans te reageren vóór 1 september 2022, bij gebreke waaraan ik een tuchtdossier tegen u zou openen. In de begeleidende mail van 18 augustus 2022 van mijn brief van 17 augustus 22 vroeg mijn secretariaat u om de ontvangst van mijn brief van 17 augustus 2022 te bevestigen. Een reactie kwam er niet, waarna mijn secretariaat uw kantoor telefonisch heeft proberen te bereiken (zowel op het nummer van uw kantoor, alsook uw mobiel nummer) op :

- 18/08/2022*
- 19/08/2022*
- 24/08/2022*
- 25/08/2022*
- 28/08/2022*

Telkens nam er niemand op. Pas bij de zesde (!) poging, op 30 augustus 2022, nam een medewerkster van uw kantoor de telefoon op. Zij deelde mijn secretariaat mee de boodschap door te geven aan u. Sindsdien wederom geen reactie.

Door het niet beantwoorden van de brieven van de stafhouder brengt u de werking van de Orde en haar bestuur in het gedrang, bovendien houdt u geen rekening met de rechtmatige belangen van de rechtszoekenden welke betrokken zijn in het dossier en brengt u het beroep in diskrediet. Het feit dat mijn secretariaat u 6 keer dient te bellen vooraleer gehoor te krijgen, brengt ook uw bereikbaarheid in twijfel.

Advocaten zijn de autoriteiten van de Orde, in casu de stafhouder, respect en samenwerking verschuldigd, wat hier ontbreekt. Daarnaast begaat u een inbreuk op art. 97 Codex Deontologie door het niet respecteren van de plicht van loyaliteit en confraterniteit.”

Het tuchtonderzoek werd gevoerd door meester Z.

Meester X werd opgeroepen voor verhoor In het tuchtlokaal (1^{ste} verdiep gerechtsgebouw Hasselt) op 7 november 2022 om 14 uur teneinde toelichting te verschaffen. Meester X was aanwezig. Ik voeg het PV van verhoor als stuk.

Maak ik u met eerbied verzoeken het nodige te willen doen voor vaststelling van het dossier voor de tuchtraad?

PS: sententie 09/07/2018: waarschuwing - ook hier ging het over het niet beantwoorden van briefwisseling (TAA/SL/0305/2018).

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

Uit het proces-verbaal van verhoor van 7 november 2022 en uit de behandeling ter zitting blijkt dat mr. X de feiten niet betwist.

Het is een ongeschreven regel dat de brieven van de stafhouder onmiddellijk en zonder enig verwijl moeten worden beantwoord. Immers, aldus wordt de goede werking van het kabinet van de stafhouder en van de orde gegarandeerd. De houding van mr. X getuigt van een gebrek aan respect voor de beroepsgroep en zijn organen. Het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder is dan ook een ernstige tekortkoming.

IV. SANCTIE

De tuchtraad is van oordeel dat er, gelet op de bestaande voorgaanden, geen aanleiding bestaat tot de door mr. X ter zitting van 25 mei gevraagde opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

De tuchtraad houdt bij zijn beoordeling van de ernst van deze feiten rekening met een vroegere sententie die betrekking had op gelijkaardige feiten doch tevens met het schuldinzicht van mr. X, en legt aan mr. X de sanctie van berisping op.

OM DEZE REDENEN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg op tegenspraak.

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen.

Beslist aan mr. X de sanctie van berisping op te leggen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Kris Van den Berghen advocaat balie Antwerpen, voorzitter

De assessoren:

Mr. Tom Raskin, advocaat balie Limburg

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Mr. Johan De Weerd, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:
de secretaris, mr. Tom Peeters, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:
Stafhouder Kris Van den Berghen, voorzitter
Mr. Tom Peeters, secretaris

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 22 juni 2023

Mr. Kris Van den Berghen,
Voorzitter

Mr. Tom Peeters
Secretaris

Mr. André Gerkens
Assessor

Mr. Tom Raskin
Assessor

Mr. Johan De Weerd
Assessor

Mr. Dirk Wuyts
Assessor