

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN
TWEEDE KAMER**

SENTENTIE van 23 maart 2023

Inzake **TAA/SL/0437/2023**

Meester X
Advocaat bij de balie Limburg

I . DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 2 februari 2023 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 23 februari 2023 te 14 uur.

Mr. X was aanwezig ter zitting.

De zaak werd behandeld in openbare zitting en de rechtspleging gebeurde in het Nederlands.

Mr. Z, aangesteld als verslaggever door de stafhouder van balie Limburg, werd gehoord in haar verslag en mr. X werd gehoord in zijn middelen van verdediging.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over het volgend feit dat hem ten laste wordt gelegd, zoals vermeld in de oproepingsbrief van 2 februari 2023:

De feiten en de tenlasteleggingen waarvoor U wordt opgeroepen om te verschijnen op voormelde zitting, conform de brief van de Stafhouder van de Orde van advocaten te Limburg van 9 januari 2023 waarvan een kopie hierbij aangehecht, worden omschreven als volgt:

De klacht heeft onder meer betrekking op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, meer bepaald op de artikelen 447, 455 en 456 Ger.W., alsook op artikel 1 Codex deontologie voor advocaten, onverminderd de toepasselijkheid van de overige artikelen.

Bij aangetekende brief van 10 augustus 2022 werd een tuchtonderzoek geopend conform artikel 458 § 1 Ger. W. inzake de betichtingen in volgende dossiers:

- Dossier [] herhaaldelijk niet beantwoorden briefwisseling vice stafhouder (01/04/2022 – 29/04/2022 – 27/05/2022 – 17/06/2022);
- Dossier []: laattijdig, en slechts na herhaald verzoek/aanmaning door cliënt en stafhouder overgaan tot afgifte van dossiers aan opvolgend advocaat (Mr [])
- Dossier []: laattijdig overmaken van dossier aan opvolgend advocaat (Mr []) ondanks herhaald verzoek/aandringen van cliënt en stafhouder.

Het tuchtonderzoek werd gevoerd door Mr. []

Mr. [] werd opgeroepen voor verhoor in het Tuchtlokaal (1ste verdiep gerechtsgebouw Hasselt) op 24 oktober 2022 om 11.00 uur teneinde toelichting te verschaffen. Mr. [] was aanwezig. Ik voeg het PV van verhoor als stuk.

Mag ik u met eerbied verzoeken het nodige te willen doen voor vaststelling van het dossier voor de Tuchtraad?

Sinds 2016 zijn er geen tuchtrechtelijke antecedenten.

Het betreffen inbreuken, strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, en zoals die worden vermeld in artikel 1 van de Codex Deontologie voor Advocaten.

Op grond van het artikel 456 Ger. W. komt het aan de tuchtraad toe hierop toe te zien en die inbreuken desgevallend te sanctioneren om een behoorlijke beroepsuitoefening te waarborgen.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

1.

a.

Nadat de stafhouder een schrijven ontvangen had van een cliënt A van mr. X, die zich beklagde over het uitblijven van feedback vanwege haar raadsman en die had vastgesteld dat er namens haar geen besluiten zouden neergelegd zijn door mr. X, schreef de vice-stafhouder mr. X op 1 april 2022 aan. De vice-stafhouder vroeg mr. X om toelichting te geven.

Mr. X beantwoordde dit schrijven niet, en evenmin werden de herinneringsbrieven van 29 april, 27 mei en 17 juni 2022 van de vice-stafhouder beantwoord.

b.

Op 17 mei 2022 laat de stafhouder aan mr. X weten dat hij van mr. B een klacht heeft ontvangen betrekking hebbende op het niet meedelen van dossiers van cliënt C waarin mr. X door mr. B werd opgevolgd.

Deze dossiers werden door mr. B slechts na herhaald aandringen van de stafhouder overgemaakt.

c.

Bij brief van 27 mei 2022 laat mr. D aan de stafhouder weten dat hij er niet in slaagt, ondanks herhaalde verzoeken hiertoe, van mr. X de dossiers te bekomen waarin hij hem als raadsman van mevrouw E opvolgt.

Ook die dossiers worden slechts na herhaald aandringen van de stafhouder overgemaakt.

Deze ontoelaatbare houding van mr. X heeft de stafhouder genoodzaakt om op 10 augustus 2022 een tuchtonderzoek te openen en mr. X bij aangetekend schrijven van dezelfde datum hiervan in kennis te stellen.

De stafhouder liet bij aangetekend schrijven van 17 augustus 2022 weten dat mr. E als onderzoeker werd aangesteld.

Mr. E heeft mr. X per aangetekend schrijven van 5 oktober 2022 uitgenodigd voor een verhoor in de lokalen van de balie Limburg op 24 oktober 2022 om 11.00 uur.

Mr. X was op dit verhoor aanwezig en van zijn verklaringen werd een proces-verbaal opgesteld.

2.

Mr. X verdedigt zich ter zitting en houdt voor dat het niet beantwoorden van de briefwisseling (inzake A) eigenlijk moet gezien als een gevolg van een moeilijke periode in zijn privéleven ten gevolge van een zware echtscheidingsprocedure.

Het is een ongeschreven regel dat de brieven van de stafhouder onmiddellijk en zonder enig verwijl moeten worden beantwoord. Immers, aldus wordt de goede werking van het kabinet van de stafhouder en van de orde gegarandeerd. De houding van mr. X getuigt van een gebrek aan respect voor de beroepsgroep en diens organen. Het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder is dan ook een ernstige tekortkoming.

De tuchtraad houdt bij zijn beoordeling van de ernst van deze feiten wel rekening met de specifieke omstandigheden uit het privéleven van mr. X.

Over de vertraging in het overmaken van de dossiers aan mr. B stelt mr. X dat dit in feite een onterechte klacht is want dat hij de dossiers in het baliekastje van mr. B heeft gelegd en dat hij het er bijzonder moeilijk mee heeft dat mr. B, als raadsman van zijn echtgenote in de moeilijke echtscheidingsprocedure, nu ook nog klacht tegen hem indient wegens beweerde moeilijkheden bij overdracht van dossiers.

Mr. X stelt verder ook dat hij, weliswaar na tussenkomst van de stafhouder, het dossier E aan mr. D heeft overgemaakt.

De tuchtraad stelt vast dat uit de in het tuchtdossier aanwezige brieven blijkt dat er in elk geval meerdere tussenkomsten van de stafhouder nodig waren om mr. X tot correcte overdracht van alle dossiers aan te zetten.

De tenlasteleggingen zijn voor de tuchtraad genoegzaam bewezen.

IV. SANCTIE

Bij het bepalen van de sanctie houdt de tuchtraad, naast de genoemde familiale omstandigheden, tevens rekening met het blanco tuchtverleden van mr. X.

Om die reden beslist de tuchtraad tot opschorting van de uitspraak gedurende een periode van drie jaar onder de verder genoemde voorwaarden.

OM DEZE REDENEN

DE TWEDE KAMER VAN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak.

Verklaart de tuchtvervolgung toelaatbaar en de tenlasteleggingen bewezen.

De tuchtraad beslist tot opschorting van de uitspraak gedurende een periode van drie jaar met als voorwaarde dat mr. X tijdens deze periode geen tuchtrechtelijke sanctie zou oplopen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging :

Stafhouder Kris Van den Berghen, advocaat balie Antwerpen, voorzitter

De assessoren:

Mr. Johan De Weerd, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Mr. Tom Raskin, advocaat balie Limburg

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Tom Peeters, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:

Stafhouder Kris Van den Berghen, voorzitter,

Mr. Tom Peeters, secretaris

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 23 maart 2023

Mr. Kris Van Den Berghen,
Voorzitter

Mr. Tom Peeters
Secretaris

Mr. André Gerkens
Assessor

Mr. Tom Raskin
Assessor

Mr. Johan De Weerd
Assessor

Mr. Dirk Wuyts
Assessor