

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE  
ANTWERPEN**

**TWEEDE KAMER**

SENTENTIE van 23 juni 2022

Inzake **TAA/SL/0418/2022**

Meester X, advocaat

**I. DE PROCEDURE**

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 4 maart 2022 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 24 maart 2022 om 14 uur.

Op de voormelde zitting werd mr. X vertegenwoordigd door mr. Y loco mr. Z.

Op verzoek van mr. Z werd de zaak voor behandeling uitgesteld naar de zitting van 28 april 2022.

De tuchtraad heeft de zaak op de zitting van 28 april 2022 behandeld in openbare zitting en de rechtspleging gebeurde in het Nederlands.

Mr. A, aangesteld als verslaggever door de stafhouder van de balie Limburg, werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X, bijgestaan door zijn raadsman Z, werd gehoord in zijn middelen van verdediging.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

## **II. TENLASTELEGGINGEN**

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd, zoals vermeld in de oproepingsbrief van 4 maart 2021:

*“De klacht heeft betrekking op volgende deontologische inbreuk:*

*verleende tussenkomsten met tegenstrijdigheid van belangen en het feit dat Mr X persoonlijk als raadsman is opgetreden van zijn vennootschap die fungeerde als syndicus in de lopende procedures*

*Bij beslissing van stafhouder B van 16/06/2016, werd de klacht geseponeerd. Na hoger beroep door de klagende partij, Dhr. B en Mw. C, hebt u als voorzitter conform art. 458 §2 lid 2 Ger. W. bij beslissing van 9/11/2016 het onderzoek heropend. Daarna werden gewezen stafhouder A en Mr D aangesteld als onderzoekers.*

*Op 15/06/2021 werden de klagers verhoord door tuchtonderzoeker Mr A.*

*Op 06/07/2021 werd Mr X door tuchtonderzoeker Mr A verhoord.*

*Uit het onderzoek volgt dat er niet kan ontkend worden dat Mr X tijdens de procedures voor het vredegerecht te Tongeren en voor de rechtbank van eerste aanleg Limburg afdeling Tongeren, zetelend in graad van beroep, in de periode vanaf 27/05/2013 is opgetreden als advocaat zowel van de VME als van zijn vennootschap die fungeerde als syndicus.*

*Deze tussenkomsten van Mr X zijn in strijd met de inhoud van artikelen 5§1 en 5§2 van de Codex deontologie.*

Ter zitting van 28 april 2022 werd mr. X er op gewezen dat de hem verweten feiten tevens een inbreuk zouden kunnen uitmaken op de artikelen 16 en 167 van de Codex Deontologie (in hun versie van kracht tijdens de geïndiceerde feiten) en hij heeft zich hier ook op verdedigd.

Het betreffen inbreuken strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en zoals die worden vermeld in artikel 1 van de Codex Deontologie voor advocaten.

Op grond van de artikelen 455 en 456 Ger. W. komt het aan de tuchtraad toe hierop toe te zien en die inbreuken desgevallend te bestraffen om een behoorlijke beroepsuitoefening te waarborgen.

## **III. BEOORDELING**

Het is in dit dossier vaststaand:

- dat mr. X zijn professionele vennootschap waarin hij een bestuursmandaat uitoefent in rechte heeft vertegenwoordigd. (inbreuk op artikel 16 van de Codex)

- dat hij bovendien in hetzelfde geschil tegelijkertijd is opgetreden voor zijn professionele vennootschap fungerend als syndicus én voor de gemeenschap der eigenaars (inbreuk op artikel 167 van de Codex)

Mr. X erkende ter zitting van 28 april 2022 de feiten en de inbreuk op voormelde artikelen van de Codex.

Hij stelde slechts dat een en ander nooit met enig kwaad opzet of met kwade bedoelingen is gebeurd en dat er zich in concreto geen strijdigheid van belangen zou voorgedaan hebben.

De tenlastelegging is bewezen.

#### **IV. DE SANCTIE**

De handelwijze van mr. X is in strijd met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid welke aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen.

Bij de beoordeling van de tenlasteleggingen houdt de tuchtraad rekening met de relatieve ernst van de feiten, met het schuldinzicht van mr. X en met diens blanco tuchtverleden.

Tevens wordt de manifeste overschrijding van de redelijke termijn in aanmerking genomen (het dossier lag in de onderzoeksfase om niet gekende redenen ongeveer 5 jaar stil); deze overschrijding dient reeds op zich aanleiding te geven tot het opleggen van een minder zware straf dan wanneer de redelijke termijn niet zou overschreden zijn.

Aan mr. X wordt dan ook de gunst van de opschorting verleend onder de bijzondere voorwaarden zoals vermeld in het beschikkend gedeelte van huidige sententie.

## **OM DEZE REDENEN**

### **DE TWEDE KAMER VAN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg op tegenspraak.

Verklaart de tuchtvervolging toelaatbaar.

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen.

Beslist tot opschorting van de uitspraak voor een periode van 2 jaar met als voorwaarde dat tijdens deze periode geen tuchtsanctie van minstens schorsing zou worden opgelegd.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Kris Van den Berghen, voorzitter, advocaat balie provincie Antwerpen,

De assessoren:

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie provincie Antwerpen

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Mr. Tom Raskin, advocaat balie Limburg

Mr. Johan De Weerd, advocaat balie provincie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, mr. Tom Peeters, advocaat balie provincie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Kris Van Den Berghen, voorzitter,

Mr. Tom Peeters, secretaris.

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 23 juni 2022.

Mr. K. Van den Berghen  
voorzitter

Mr. T. Peeters  
secretaris

Mr. D. Wuyts  
assessor

Mr. J. De Weerd  
assessor

Mr. A. Gerkens  
assessor

Mr. T. Raskin  
assessor