

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE  
ANTWERPEN**

**TWEEDE KAMER**

Sententie van 24 februari 2022

Inzake **TAA/SL/0413/2021**

Meester X, advocaat

**I . DE PROCEDURE**

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 24 september 2021 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 28 oktober 2021 te 14 uur.

Mr. X was niet aanwezig maar werd vertegenwoordigd door mr. Y, optredend loco mr. Z. Op diens verzoek werd de behandeling uitgesteld naar de zitting van 27 januari 2022.

De tuchtraad heeft de zaak op 27 januari 2022 behandeld in openbare zitting en de rechtspleging geschiedde in het Nederlands.

Mr. X was aanwezig, bijgestaan door mr. Z.

Vice-stafhouder A  
, aangesteld als onderzoeker door de stafhouder van balie Limburg, werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X, bijgestaan door mr. Z, werd gehoord in zijn middelen van verdediging

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

## II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd, en zoals deze omschreven werden in het aangetekend schrijven van 24 september 2021 :

*“De klacht heeft o.a. betrekking op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, meer bepaald op artikelen 447, 455 en 456 Ger. W., naast de bepalingen van art. 52 e.v. Codex Deontologie van advocaten.*

*Specifiek wordt Mr X de volgende tenlasteleggingen verweten: in strijd met art. 53, 2<sup>e</sup> lid en art. 57 Codex, voor het gerechtelijk jaar 2019-2020, onvoldoende punten permanente vorming verzameld te hebben, concreet konden geen van de door Mr X ingegeven punten inzake permanente vorming worden aanvaard en geldt er als verzwarende omstandigheid dat Mr X getracht heeft de bevoegde overheden te verschalken.*

*Er werd een tuchtonderzoek geopend nu bleek dat bij nazicht van de door Mr X ingediende attesten permanente vorming voor het gerechtelijk jaar 2019-2020, de erkenningscommissie van de OVB vaststelde dat Mr X bij Portalus video via on-demand online op 31/08/2020 in totaal 21 uren opleiding zou gevolgd hebben.*

*Mr X werd desbetreffend ook opgeroepen door de erkenningscommissie van de OVB.*

*Er diende te worden vastgesteld dat het zowel mathematisch als chronologisch onmogelijk was dat Mr X deze 21 uren opleiding zou hebben gevolgd op 31/08/2021, wetende dat de opleiding door hem werd aangekocht op 31/08/2020 om 12u00.”*

Het betreffen inbreuken, strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, en zoals die worden vermeld in artikel 1 van de Codex Deontologie voor Advocaten.

Op grond van hart artikel 456 Ger.W. komt het aan de tuchtraad toe hierop toe te zien en die inbreuken desgevallend te bestraffen om een behoorlijke beroepsuitoefening te waarborgen.

### III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

#### 1.

Art. 52 van de Codex Deontologie voor Advocaten van de OVB luidt als volgt :

*“Permanente vorming is een deontologische plicht voor elke advocaat.  
De verplichting tot permanente vorming is opgenomen in de definitie van beoefenaar van een vrij beroep zoals opgenomen in het WER.  
Permanente vorming houdt in “zich op regelmatige wijze bekwamen en bijscholen in juridische of beroepsondersteunende materies door erkende cursussen te volgen en/of te doceren, lezingen in juridische materies te houden of te publiceren in de zin van dit hoofdstuk.”*

Art. 1.1 van het Wetboek Economisch Recht (WER) definieert een beoefenaar van een vrij beroep als elke onderneming wiens activiteit er hoofdzakelijk in bestaat om, op onafhankelijke wijze en onder eigen verantwoordelijkheid, intellectuele prestaties te verrichten waarvoor een voorafgaande opleiding en een permanente vorming is vereist en die onderworpen is aan een plichtenleer waarvan de naleving door of krachtens een door de wet aangeduide tuchtrechtelijke instelling kan worden afgedwongen.

Conform art. 53 van de Codex Deontologie voor Advocaten van de OVB stelt elke advocaat vrij zijn jaarlijks vormingsprogramma samen, en moet een advocaat per gerechtelijk jaar 20 permanente vormingspunten verzamelen (hetgeen gelijkstaat met 20 uren opleiding/vorming).

Conform art. 57 van de Codex Deontologie voor Advocaten van de OVB brengt ieder advocaat jaarlijks, uiterlijk op 30 september, via het privaat luik verslag uit aan de stafhouder van zijn balie over het programma van permanente vorming dat hij in het vorig gerechtelijk jaar volgde, met toevoeging van de overtuigingsstukken.

#### 2.

Voor het gerechtelijk jaar 2019-2020 had mr. X zeven attesten permanente vorming opgeladen, voor een totaal van 21 punten, m.a.w. 21 uren vorming. Deze attesten waren allemaal afkomstig van organisator Portalus, en hadden betrekking op online opleidingen on demand.

De erkenningscommissie permanente vorming van de OVB (zie art. 55 e.v. Codex Deontologie voor Advocaten) stelde vast dat mr. X, althans volgens de bewoordingen op deze attesten, al deze vormingen gevolgd zou hebben op 31 augustus 2020.

Verder kon worden vastgesteld dat mr. X deze opleidingen diezelfde dag omstreeks 12u had “aangekocht”.

De bewuste attesten, die alle ondertekend zijn door mr. X, bevatten volgende verklaring :

*Ik verklaar hierbij dat ik alle delen van deze online video opleiding volledig bekeken heb en hierbij rekening gehouden heb met onderstaand:*

- *ingelogd was en daarmee mijn aanwezigheid op het online opleidingsplatform heb bevestigd;*
- *ingelogd ben geweest voor de duurtijd van de door mij gekozen delen van deze online cursus;*
- *tijdens het in- en uitloggen geen andere toepassingen (bv. email) geopend noch gebruikt heb tijdens de online opleiding;*
- *randapparatuur zoals telefoon, smartphone, tablets uitgeschakeld was tijdens het bekijken van deze online opleiding.*

Aangezien mr. X deze opleidingen onmogelijk allemaal kon gevolgd hebben (in de resterende periode, nl. op 31 augustus 2020 tussen 12 uur en 24 uur), werd hij uitgenodigd om hierover te worden gehoord door de erkenningscommissie. Dit verhoor vond plaats op 9 maart 2021. Volgens mr. X had hij alle opleidingen achter elkaar gevolgd. Wanneer hij geconfronteerd werd met de vaststelling van de erkenningscommissie dat dit mathematisch niet mogelijk was, bleef hij volhouden alle lessen gevolgd te hebben.

De erkenningscommissie heeft hiervan melding gemaakt aan de stafhouder bij de balie Limburg.

Op verzoek van de stafhouder is mr. X gehoord door de aangestelde tuchtonderzoeker. Tijdens dit verhoor erkende mr. X dat het zowel mathematisch als temporeel onmogelijk was om 21 uren les te volgen wanneer de cursussen slechts aangekocht waren om 12 uur. Tegelijkertijd gaf mr. X toe dat hij stukken van de cursussen had doorgespoeld, en dat zijn houding “niet geheel” in overeenstemming was met de regels inzake waardigheid van het beroep.

Tijdens de behandeling op de zitting van de tuchtraad geeft mr. X de feiten opnieuw toe, zoals hoger vermeld. Hij heeft spijt van zijn “ongelukkige formulering” tijdens de bespreking op de erkenningscommissie, en hij wijst naar verzachtende omstandigheden, zoals de coronacrisis, een tijdelijke ziekte, het vertrek van een medewerker, zijn onberispelijke professionele loopbaan tot op heden, enz...

### **3.**

De tuchtraad is van oordeel, hierbij verwijzende naar de stukken van het dossier, dat de tenlasteleggingen lastens mr. X bewezen zijn.

Zoals beschreven in art. 1.1 van het WER dient een beoefenaar van een vrij beroep, zoals een advocaat, zich voortdurend bij te scholen, teneinde kwaliteitsvolle intellectuele prestaties te kunnen verrichten ten behoeve van zijn cliënteel.

Naast de concrete inbreuk op de verplichting tot permanente vorming tilt de tuchtraad ook zwaar aan de houding die mr. X heeft aangenomen naar aanleiding van de controle door de erkenningscommissie van de OVB.

Deze tenlasteleggingen vormen een inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen, zoals vervat in de artikelen 455 en 456 Ger. Wb., en art. 52 en volgende van de Codex Deontologie voor Advocaten.

#### **IV. SANCTIE**

Rekening houdend met alle omstandigheden beslist de tuchtraad om de sanctie van de berisping op te leggen.

#### **OM DEZE REDENEN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg op tegenspraak.

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar;

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen;

Legt mr. X de sanctie van de berisping op.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Greet Schreurs, advocaat balie Limburg, voorzitter

De assessoren:

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie provincie Antwerpen

Mr. Dirk Loos, advocaat balie provincie Antwerpen

Mr. Johan De Weerd, advocaat balie provincie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, mr. Tom Peeters, advocaat balie provincie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:  
Stafhouder Greet Schreurs, voorzitter  
Mr. Tom Peeters, secretaris

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 24 februari 2022

Mr. Greet Schreurs,  
Voorzitter

Mr. Tom Peeters  
Secretaris

Mr. André Gerkens  
Assessor

Mr. Dirk Loos  
Assessor

Mr. Johan De Weerd  
Assessor

Mr. D. Wuyts  
Assessor