

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE  
ANTWERPEN**

**TWEEDE KAMER**

SENTENTIE van 29 april 2021

Inzake **TAA/SL/0403/2021**

Meester **X**

**I. DE PROCEDURE**

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 1 maart 2021 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 25 maart 2021 om 14 uur.

Op de voormelde zitting was mr. X aanwezig.

De tuchtraad heeft de zaak behandeld in openbare zitting en de rechtspleging gebeurde in het Nederlands.

Mr. Q, aangesteld als verslaggever door de stafhouder van de balie Limburg, werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X werd gehoord in haar middelen van verdediging.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

**II. TENLASTELEGGINGEN**

Mr. X werd opgeroepen om haar verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die haar ten laste worden gelegd, zoals vermeld in de oproepingsbrief van 1 maart 2021:

*“De klacht heeft onder meer betrekking op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, meer bepaald op de artikelen 447, 455 en 456 Ger.W., alsook op artikel 1 Codex deontologie voor advocaten, onverminderd de toepasselijkheid van de overige artikelen.*

*Bij ingebrekestelling van 10 juli 2020 werd een tuchtonderzoek geopend conform artikel 458 § 1 Ger.W. met volgende betichting (zie stuk 1):*

*Uit onderzoek van de Commissie Salduz van de Orde van Advocaten Balie Limburg blijkt dat in de periode december 2018 tot en met april 2020 door u in totaal 47 Salduz opdrachten werden uitgevoerd waarin andere advocaten waren aangesteld, respectievelijk Mrs. R,S,T en U, dit terwijl artikel 124ter Codex deontologie bepaalt dat de advocaat die zich inschrijft voor de permanentiedienst ten alle tijd verantwoordelijk blijft voor de toegewezen opdrachten en de opdrachten in principe zelf uitvoert. Enkel in geval van praktische noodwendigheden mag een advocaat zich laten vervangen.*

*Het gaat hier duidelijk om een systematiek/structuur waarbij andere advocaten voor Mr. X opdrachten aanvaardden, hetgeen volkomen in strijd is met de geest van de reglementering, met de hoger aangehaalde beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid en met de confraterniteit, nu op deze wijze aanstellingen voor andere advocaten op de Salduz-permanentielijst worden afgeroomd.”*

Het betreffen inbreuken strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en zoals die worden vermeld in artikel 1 van de Codex Deontologie voor advocaten.

Op grond van de artikelen 455 en 456 Ger.W. komt het aan de tuchtraad toe hierop toe te zien en die inbreuken desgevallend te bestraffen om een behoorlijke beroepsuitoefening te waarborgen.

### **III. BEOORDELING**

#### **1.**

De tenlastelegging houdt verband met de bijstand van verdachten tijdens het verhoor, zoals die geregeld is in afdeling III.2.7bis van de Codex Deontologie voor advocaten (Verhoorbijstand Salduz in het kader van de permanentiedienst OVB).

Deze regeling kadert in de deontologische verplichtingen van een advocaat met het oog op een goede en correcte werking van de permanentiedienst voor verhoorbijstand.

Een advocaat kan zich aldus via de permanentiedienst inschrijven voor deze verhoorbijstand tijdens welbepaalde en zelf gekozen tijdsblokken en politiezones. Hierbij is het uiteraard de

bedoeling dat deze advocaat beschikbaar is tijdens deze tijdsblokken. In principe dient hij/zij binnen de twee uur ter plaatse te zijn.

Indien de advocaat of zijn/haar vervanger niet binnen de twee uur ter plaatse kan zijn, dient hij/zij de opdracht te weigeren. Indien de advocaat de opdracht aanvaardt, mag hij/zij zich enkel omwille van praktische noodwendigheden laten vervangen.

Eén en ander staat duidelijk verwoord in de Codex Deontologie:

Art. 124quater.1. :

*“De advocaat die zich inschrijft voor de permanentiedienst is van wacht en dient zelf beschikbaar te zijn binnen het opgegeven tijdsblok en binnen de opgegeven politiezone. Indien hij of zijn vervanger niet binnen de 2 uur ter plaatse kan zijn, dient hij de opdracht te weigeren.*

Art. 124ter.3. :

*“De advocaat die zich inschrijft voor de permanentiedienst blijft ten alle tijde verantwoordelijk voor de toegewezen opdrachten. Hij voert de opdrachten in principe zelf uit, doch mag zich omwille van praktische noodwendigheden laten vervangen door een eveneens opgeleide advocaat. Het algemeen verbod van naamlening (lastgevende advocaat die verborgen blijft) is ook hiervan toepassing.*

## 2.

Uit het dossier blijkt dat mr. X zich niet gehouden heeft aan voormelde regels.

Zij had een afspraak gemaakt met verschillende advocaten, waarbij deze zich zouden inschrijven op de Salduz-permanentiedienst met het oog op het bekomen van bijstandsoopdrachten, maar hierbij niet de intentie hadden om deze opdrachten zelf uit te voeren.

Na aanvaarding werden de opdrachten vrijwel onmiddellijk overgenomen door mr. X.

Onderzoek door de Controlecel Salduz balie Limburg heeft uitgewezen dat er in toepassing van deze afspraak, in de periode december 2018 tot en met april 2020, niet minder dan 47 door andere advocaten aanvaarde opdrachten op zeer korte tijd door mr. X werden overgenomen.

Uit dit onderzoek kon ook worden opgemaakt dat het mobiele telefoonnummer van enkele betrokken confraters in de Salduzwebapplicatie werd vervangen door het mobiele telefoonnummer van mr. X, hetgeen andermaal wijst op een niet toegelaten systematiek van overname van opdrachten.

Er werd geen aanwijzing gevonden van enige vergoeding door mr. X aan de betrokken confraters. Zowel mr. X als de betrokken confraters stellen uitdrukkelijk dat er geen vergoedingen uitgekeerd werden.

### **3.**

Mr. X erkent de feiten en de inbreuk op voormelde artikelen van de codex. Zij bevestigt dat zij afspraken had gemaakt met bepaalde confraters om systematisch verhooropdrachten over te nemen.

Zij houdt voor dat zij niet op de hoogte was van de toepasselijke bepalingen van het reglement.

Gelet op het voorgaande komt deze bewering als weinig geloofwaardig over, en hoe dan ook had mr. X op de hoogte moeten zijn van de bestaande reglementering.

Mr. X erkent tenslotte dat haar handelen in strijd is met het algemeen verbod op naamlening (waaraan de betrokken confraters zich mogelijk ook schuldig gemaakt hebben).

### **4.**

De tenlastelegging is bewezen.

De handelwijze van mr. X valt ten zeerste af te keuren en gaat lijnrecht in tegen de letter en de geest van de Salduz-reglementering.

De goede en correcte werking van de Salduz-permanentiedienst is enkel mogelijk indien de advocaten de regels en de afspraken respecteren.

## **IV. DE SANCTIE**

De handelwijze van mr. X is in strijd is met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen.

Bij de bepaling van de sanctie houdt de tuchtraad rekening met de ernst van de feiten en met de door mr. X ter zitting geschetste omstandigheden.

Mr. X heeft een blanco tuchtverleden.

De tuchtraad heeft ook kennis genomen van de stafhouderlijke injunctie, opgelegd bij schrijven van 10 juli 2020 van de stafhouder van balie Limburg, waarbij mr. X voor een periode van drie maanden verwijderd werd van de permanentiedienst voor verhoorbijstand.

De tuchtraad beslist om mr. X een schorsing van 14 dagen op te leggen met uitstel gedurende een periode van 3 jaar.

## **OM DEZE REDENEN**

### **DE TWEDE KAMER VAN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak.

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.

Verklaart de tenlastelegging bewezen.

Legt mr. X de sanctie van 14 dagen schorsing op, met uitstel gedurende een periode van drie jaar, met als voorwaarde dat tijdens deze periode geen nieuwe tuchtsanctie zou worden opgelopen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Kris Van Den Berghen, voorzitter, advocaat balie provincie Antwerpen,

De assessoren :

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie provincie Antwerpen

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Mr. Tom Raskin, advocaat balie Limburg

Mr. Johan De Weerd, advocaat balie provincie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, mr. Tom Peeters, advocaat balie provincie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Kris Van Den Berghen, voorzitter,

De secretaris mr. Tom Peeters,

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 29 april 2021,

Mr. K. Van Den Berghen  
Voorzitter

Mr. T. Peeters  
Secretaris

Mr. D. Wuyts  
Assessor

Mr. J. De Weerd  
Assessor

Mr. A. Gerkens  
Assessor

Mr. T. Raskin  
Assessor