

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

SENTENTIE van 29 april 2021

Inzake **TAA/SL/0401/2021**

Meester X

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 1 februari 2021 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 25 februari 2021 om 14.00 uur.

Mr. X was op die zitting aanwezig.

Mr. Q, aangesteld als verslaggever door de stafhouder van balie Limburg, werd gehoord in zijn verslag.

Na de behandeling werd de zaak voor neerlegging van stukken, tegen uiterlijk 18 maart 2021, uitgesteld naar de zitting van 25 maart 2021.

Op deze zitting werd de zaak, in aanwezigheid van mr. X, in beraad genomen.

De tuchtraad heeft de zaak behandeld in openbare zitting en de rechtspleging gebeurde in het Nederlands.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd, zoals vermeld in de oproepingsbrief van 1 februari 2021 :

“Ten eerste werd u op 20 augustus 2019 de klacht overgemaakt van A, welke een voorschot betaalde van 907,40 euro voor prestaties welke door u niet zouden geleverd zijn.

Niettegenstaande herinneringen op 9 september 2019 en 14 oktober 2019 bleek elke reactie uit.

Ten tweede behartigt mr. Z namens u, in opdracht van de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar, een procedure tegen de partijen B en C en een andere procedure tegen BVBA D.

In deze procedures werden vonnissen uitgesproken door de Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt op 17 juni 2019.

Mr. Z heeft u deze vonnissen meegedeeld op 20 juni 2019 en heeft in navolgende briefwisseling naar uw definitief standpunt gevraagd.

Op zijn laatste brief van 4 september 2019 hebt u niet meer gereageerd, waarna mr. Z mij heeft gevat met het verzoek u aan te schrijven, hetgeen ook gebeurde op 13 september 2019.

Ten derde werd u, in het kader van de steekproefgewijze controle van de derdenrekeningen, op 15 april 2019 uitgenodigd om de rekeninguittreksels van 2018 van uw derdenrekening te overleggen, samen met een boekhoudkundig overzicht van de verrichtingen op de derdenrekening en een overzicht van uw derdenrekening per 31 maart 2019, alsook een overzicht van de gelden die van de derdenrekening overgeheveld werden naar de kantoorrekening uit hoofde van betaling van erelonen en kosten.

U hebt op dit verzoek van de penningmeester niet gereageerd en evenmin op mijn aanmaning van 1 oktober 2019.

Door het niet beantwoorden van deze brieven van de stafhouder brengt u de werking van de Orde en haar bestuur in het gedrang.”

Het betreffen inbreuken strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en zoals die worden vermeld in artikel 1 van de Codex Deontologie voor advocaten.

Op grond van de artikelen 455 en 456 Ger.W. komt het aan de tuchtraad toe hierop toe te zien en die inbreuken desgevallend te bestraffen om een behoorlijke beroepsuitoefening te waarborgen.

III. BEOORDELING

1. Klacht van A aangaande betaling van voorschot 907,40 euro:

Mr. X erkent een bedrag van 907,40 euro te hebben gevraagd en ontvangen.

In zijn schrijven van 17 februari 2020 aan de stafhouder erkent hij dat hij het teveel betaalde terug zou overmaken en dat er een creditnota zou opgesteld worden.

Uit de stukken die mr. X thans heeft neergelegd blijkt dat hij het dossier heeft overgemaakt aan de opvolgende confrater en ter zitting deelde hij mede dat hij het teveel gevraagde inmiddels heeft teruggestort.

De tenlastelegging is bewezen.

2. De niet betaling van de vrijstelling van 2.500,00 euro naar aanleiding van veroordeling van mr. X in twee aansprakelijkheidsprocedures:

Mr. X werd veroordeeld naar aanleiding van minimaal twee aansprakelijkheidsdossiers en hij diende de vrijstelling van 2.500,00 euro te betalen.

Mr. X erkent zijn gehoudenheid.

Ondanks het gegeven dat hij hiervoor herhaalde malen in gebreke werd gesteld, is hij pas tot betaling overgegaan per 16 februari 2021, naar aanleiding van huidige tuchtprocedure.

De tenlastelegging is bewezen.

3. Geen informatie geven aan de orde naar aanleiding van de steekproefsgewijze controle van de derdenrekeningen:

Deze tenlastelegging wordt door mr. X erkend en uit de stukken die neergelegd zijn naar aanleiding van de behandeling van het dossier blijkt dat mr. X de door de orde van advocaten van de balie Limburg gevraagde informatie thans wél heeft overgemaakt.

Ter zitting verklaarde de verslaggever dat de medegedeelde informatie volstaat teneinde de controle uit te oefenen.

Deze tenlastelegging is bewezen.

4. Besluit:

Op basis van het tuchtdossier, het tuchtonderzoek zoals gevoerd door mr. Q, de behandeling ter zitting en de neergelegde stukken, komt de tuchtraad tot het besluit dat de tenlasteleggingen, zoals omschreven in de oproepingsbrief, voldoende naar recht bewezen zijn.

IV. DE SANCTIE

Gelet op de ernst van de ten laste gelegde en bewezen verklaarde inbreuken 1, 2 en 3 is het duidelijk dat mr. X de principes van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, heeft geschonden.

De tuchtraad houdt rekening met de persoonlijke en familiale problemen van mr. X, zoals hij die geschetst heeft in zijn schrijven van 19 februari 2020 aan de stafhouder en toegelicht heeft ter zitting 25 februari 2021.

De tuchtraad houdt ook rekening met het gegeven dat uit de neergelegde stukken blijkt dat mr. X zich in regel heeft gesteld.

Tot slot wordt verwezen naar het blanco tuchtrechtelijk verleden van mr. X.

Rekening houdend met de vermelde verzachtende omstandigheden beslist de tuchtraad om mr. X, na hem schuldig verklaard te hebben aan de tenlasteleggingen 1, 2 en 3, een schorsing op te leggen van 14 dagen en dit met uitstel gedurende een periode van 3 jaar.

OM DEZE REDENEN

DE TWEDE KAMER VAN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak.

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.

Verklaart de tenlasteleggingen 1, 2 en 3, zoals omschreven in de oproeping, bewezen.

Legt aan mr. X een schorsing op van 14 dagen dit met een uitstel voor een periode van 3 jaar met als voorwaarde dat tijdens deze periode geen nieuwe tuchtsanctie zou worden opgelopen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Kris VAN DEN BERGHEN, voorzitter, advocaat balie Provincie Antwerpen,

De assessoren :

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Provincie Antwerpen

Mr. Johan De Weerd, advocaat balie Provincie Antwerpen

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Mr. Tom Raskin, advocaat balie Limburg

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, mr. Tom Peeters, advocaat balie Provincie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Kris VAN DEN BERGHEN, voorzitter,

De secretaris Mr. Tom Peeters,

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 29 april 2021,

Mr. K. Van Den Berghen
Voorzitter

Mr. T. Peeters
Secretaris

Mr. D. Wuyts
Assessor

Mr. J. De Weerd
Assessor

Mr. A. Gerkens
Assessor

Mr. T. Raskin
Assessor