

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 29 april 2021

Inzake **TAA/SL/0400/2021**

Meester **X**

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 1 februari 2021 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 25 februari 2021 te 14 uur.

Mr. X was niet aanwezig maar werd vertegenwoordigd door mr. Z, die verscheen loco mr. Y.

Op verzoek van mr. Z werd de behandeling uitgesteld naar de zitting van 25 maart 2021.

De tuchtraad heeft de zaak op 25 maart 2021 behandeld in openbare zitting en de rechtspleging geschiedde in het Nederlands.

Mr. Q, aangesteld door de stafhouder van de balie Limburg, werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X was ter aanwezig en werd bijgestaan door mr. Z.

De uitspraak geschiedt in openbare zitting.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om haar verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die haar ten laste worden gelegd en zoals geformuleerd in de oproepingsbrief van 1 februari 2021:

“U bent als procespartij betrokken in een procedure met uw ex-echtgenoot A, welke aanhangig was voor de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Hasselt, sectie familie en jeugd.

In het kader van deze procedure werd een vonnis uitgesproken op 21/02/2019.

U heeft na kennisname van dit vonnis Mr R.

Mr R heeft u geadviseerd geen beroep aan te tekenen, tenzij eventueel op financieel gebied.

Vervolgens hebt u op 12/04/2019 een verzoekschrift hoger beroep neergelegd, waarbij niet enkel tegen de financiële regeling beroep werd aangetekend, maar ook tegen andere schikkingen van het uitgesproken vonnis van 21/02/2019.

In dit verzoekschrift tot hoger beroep wordt Mr R vermeld als uw raadsman en wordt in haar opdracht dit verzoekschrift ondertekend.

Zowel de redactie als de ondertekening van het verzoekschrift gebeurde evenwel niet door Mr R, maar door uzelf, op eigen initiatief en zonder Mr R hierin te kennen.

Mr R heeft daarop haar mandaat beëindigd.

Het staat vast dat u met voormelde handelswijze valsheid in geschrifte pleegt en aldus manifest een inbreuk begaat op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep ten grondslag liggen.”

Het betreffen inbreuken strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en zoals die worden vermeld in artikel 1 van de Codex Deontologie voor advocaten.

Op grond van de artikelen 455 en 456 Ger.W. komt het aan de tuchtraad toe hierop toe te zien en die inbreuken desgevallend te bestraffen om een behoorlijke beroepsuitoefening te waarborgen.

III. BEOORDELING

De betichting van valsheid in geschrifte gaat uit van de premisse dat de redactie en de ondertekening van het verzoekschrift tot hoger beroep door mr. X gebeurde ‘op eigen initiatief en zonder mr. R hierin te kennen.’

Mr. R verklaart inderdaad dat de redactie, de ondertekening en de neerlegging van het verzoekschrift gebeurden buiten haar medeweten en akkoord.

Mr. X houdt evenwel voor dat mr. R het eens was met de gevolgde werkwijze.

Uit de stukken van het dossier, en uit de chronologie der feiten blijkt:

- dat het vonnis waartegen hoger beroep werd ingesteld, betekend werd op 12 maart 2019.
- dat mr. R met vakantie was vanaf 12 april 2019 tot 23 april 2019.
- dat mr. X op 12 april 2019, zijnde de laatste nuttige dag om beroep aan te tekenen, voor de neerlegging van het verzoekschrift bij het hof van beroep te Antwerpen een beroep deed op mr. S, advocaat bij de balie Provincie Antwerpen.
- dat mr. X op 12 april 2019 een e-mail zond aan mr. R met de vraag om het verzoekschrift hoger beroep ter kennis te brengen van de raadsman van de tegenpartij en waarin zij mr. R ervan op de hoogte bracht dat mr. S zou zorgen voor neerlegging;
- dat deze e-mail evenwel verzonden werd op een foutief e-mailadres, zodat mag aangenomen worden dat noch mr. R noch haar kantoor deze e-mail ontving.
- dat mr. S op 13 april 2019 onder meer aan mr. R (op het e-mailadres : ..) meedeelde dat de zaak zou behandeld worden op 14 mei 2019 om 11.00 u.
dat bij deze e-mail, (gevoegd bij stuk 21, zijnde de brief van mr. R aan de stafhouder van balie Limburg), ook de vernoemde e-mail dd. 13 april 2019 van mr. S aan mr. X gevoegd was. Hierin werd bevestigd dat het verzoekschrift neergelegd werd bij het hof van beroep te Antwerpen. De e-mail van 12 april 2019 van mr. X, waarin deze opdracht gaf tot neerlegging van het verzoekschrift, werd eveneens bijgevoegd.
- dat een navolgende e-mail dd. 16 april 2019 van mr. S (waaraan ook alle voorgaande, reeds vermelde e-mails gehecht waren) en die ook gezonden werd aan mr. R, door deze laatste aan haar kantoor werd doorgezonden, zodat haar kantoor er gevolg aan kon verlenen, hetgeen ook gebeurde.
- dat uit het voorgaande blijkt dat mr. R waarschijnlijk reeds op 13 april 2019, en met zekerheid op 16 april 2019 er van op de hoogte was, minstens kon zijn, dat door mr. X hoger beroep was aangetekend en zij als raadsman was vermeld.
- dat mr. R evenwel, ook na haar terugkeer uit verlof, hierover geen enkel protest uitbracht bij mr. X, en evenmin haar samenwerking met deze laatste beëindigde. Dit deed zij slechts nadat zij aangeschreven was door de stafhouder (e-mail van 6 mei 2019, gevoegd bij stuk 5)

De tuchtraad is op basis van deze elementen van oordeel is dat er alleszins ernstige twijfel bestaat over het feit of de redactie en neerlegging van het verzoekschrift in hoger beroep geschiedden zonder medeweten van mr. R.

Dat deze twijfel mr. X tot voordeel strekt, zodat de valsheid in geschrifte niet bewezen is en zij dus voor de betichting hierdoor een inbreuk te hebben begaan op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen, dient te worden vrijgesproken.

**OM DEZE REDENEN
DE TWEDE KAMER VAN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak.

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.

Verklaart de tenlasteleggingen niet bewezen.

Spreekt mr. X vrij van hogervermelde tenlasteleggingen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Kris Van den Berghen advocaat balie provincie Antwerpen, voorzitter

De assessoren:

Mr. Tom Raskin, advocaat balie Limburg

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Mr. Johan De Weerd, advocaat balie provincie Antwerpen

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie provincie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:
de secretaris, mr. Tom Peeters, advocaat balie provincie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:
Stafhouder Kris Van den Berghen, voorzitter
Mr. Tom Peeters, secretaris

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 29 april 2021

Mr. Kris Van den Berghen,
Voorzitter

Mr. Tom Peeters
Secretaris

Mr. André Gerkens
Assessor

Mr. Tom Raskin
Assessor

Mr. Johan De Weerd
Assessor

Mr. D. Wuyts
Assessor