

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

SENTENTIE van 25 maart 2021

Inzake TAA/SL/0396/2021

Meester X,
advocaat

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 5 januari 2021 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 28 januari 2021 om 14 uur.

De behandeling van de zaak werd alsdan op verzoek van mr. Y, als raadsman van mr. X, uitgesteld naar de zitting van 25 februari 2021.

Op de zitting van 25 februari 2021 was mr. X in persoon aanwezig en werd zij bijgestaan door mr. Y.

De tuchtraad heeft de zaak behandeld in openbare zitting en de rechtspleging gebeurde in het Nederlands.

Mr. Q, aangesteld als verslaggever door de stafhouder van de balie Limburg, werd gehoord in haar verslag.

Mr. Y heeft ter zitting van 25 februari 2021 een stuk neergelegd, nl. een getuigschrift van arbeidsongeschiktheid van mr. X, daterend van 16 april 2020, bestemd voor Precura Verzekeringen, ondertekend door geneesheer A, betreffende de periode 27 november 2019 t/m 31 december 2019.

Mr. X werd gehoord in haar middelen van verdediging.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om haar verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die haar ten laste worden gelegd, zoals vermeld in de oproepingsbrief van 5 januari 2021:

“Deze klachten hebben onder andere betrekking op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, meer bepaald op de artikelen 447, 455 en 456 Ger. W., art. 1 Codex Deontologie van advocaten, onverminderd de toepasselijkheid van de overige artikelen.

REFERTE LIM/18-19/0623/TU

Ten eerste: LIM/18-19/0576/KL

Per brief van 09/07/2019 richtte Mr Z een klachtschrijven aan de Stafhouder van de balie van Luik.

Per brief van 11/07/2019 werd u verzocht hiervan kennis te nemen en inhoudelijk op de klacht te antwoorden. U hebt hierop niet geantwoord, en door het niet beantwoorden van brieven van de Stafhouder brengt u de werking van de Orde en haar bestuur in het gedrang. Bovendien houdt u geen rekening met de rechtmatige belangen van de rechtszoekende en brengt u het beroep in diskrediet.

Advocaten zijn de autoriteiten van de Orde in casu de Stafhouder, respect en samenwerking verschuldigd, wat hier ontbreekt.

Ten tweede: LIM/18-19/0450/KL

Per brief van 30/04/2019 werd u in kennis gesteld van een klacht van Mw. B.

Er werd u gevraagd om standpunt in te nemen.

Dit verzoek werd u in herinnering gebracht op 21/05/2019 en vervolgens op 20/06/2019.

Evenmin reageerde u op de aanmaning van 10/07/2019.

Vervolgens heeft Mr R het verzoek van Mw. B herhaald in een schrijven aan de Stafhouder en aan u gericht op 11/07/2019, waarop u evenmin reageerde. U reageerde ook niet op een schrijven van Mr R van 07/08/2019 om alle beschikbare informatie van het dossier B te overleggen.

U reageerde ook niet op een herinnering van 13/08/2019.

Ook hier moet vastgesteld worden dat u, door het niet beantwoorden van de brieven, de werking van de Orde en haar bestuur in het gedrang brengt, en geen rekening houdt met de rechtmatige belangen van de rechtszoekende.

U brengt onmiskenbaar het beroep in diskrediet.”

In de verdere afhandeling van dit dossier heeft de stafhouder per schrijven van 27/01/2020 aan Mr. R de toelating verleend om desgewenst in rechte op te treden in het geschil over de beroepsaansprakelijkheid.

Deze aangifte werd op 9 mei 2020 ingediend door Mr. R.

Verzekeraar C heeft naar aanleiding van deze aangifte diverse malen Mr. X gecontacteerd, maar zij reageerde niet op deze correspondentie.

Tijdens een persoonlijk onderhoud met de stafhouder heeft Mr. X laten weten dat zij in de week volgend op 10 juli 2020 zou antwoorden op de vragen van mevrouw D van C.

Sindsdien mocht de stafhouder niets meer van haar vernemen hieromtrent.

Op 24 juli 2020 deelde de stafhouder nog een laatste maal mee:

“... LIM/19-20/0372/BERA: U hebt mij niet in kennis gesteld van uw antwoord aan de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar”

en gaf ze Mr. X een laatste mogelijkheid om tegen 30 juli 2020 te reageren.

REFERTE LIM/19-20/0237/TU

LIM/19-20/00100/KL:

Per brief van 14/11/2019 werd u in kennis gesteld van de klacht van Mr S, die u had opgevolgd als raadsman van E

Mr S had u herhaaldelijk gevraagd om afgifte van het dossier en wel op 24/08/2019 en 11/09/2019. Mr S heeft zich daarna tot de Stafhouder gericht.

Op 14/11/2019 werd u per brief van de Stafhouder gevraagd het dossier onmiddellijk over te maken en hiervan het bewijs te overleggen.

Op 04/12/2019 werd er bij u sterk op aangedrongen, niet tegenstaande uw gezondheidstoestand het dossier klaar te leggen voor Mr S en telefonisch contact met hem op te nemen.

Tijdens een bezoek aan uw kantoor op 02/01/2020 aan uw kantoor, beloofde u het dossier snel mogelijk over te maken.

Mr S heeft op 22/01/2020 laten weten dat hij nog steeds geen dossier had ontvangen.

Met het niet beantwoorden van de briefwisseling van de Stafhouder, brengt u de werking van de Orde en haar bestuur in het gedrang.

U houdt geen rekening met de rechtmatige belangen van de rechtszoekende en u brengt het beroep in diskrediet.

U begaat een inbreuk op art. 1 Codex Deontologie en art. 120 Codex Deontologie.

REFERTE LIM/19-20/0490/TU

LIM/19-20/0282/KL:

Per brief van 28/02/2020 werd u in kennis gesteld van de klacht van Mrs T en U, advocaten te Mechelen. Uit deze klacht blijkt dat er woonplaats was gekozen op uw kantooradres, waarna u de uitnodiging om te verschijnen voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen niet hebt doorgegeven aan de toenmalige cliënt F, zelf niet op de rechtszitting aanwezig was waardoor de rechten van uw cliënt ernstig geschaad werden.

Ondanks herhaald aandringen op 25/05/2020, 23/06/2020 en 24/07/2020 hebt u niet gereageerd op deze klacht.

U schendt daarmee in het bijzonder de artikelen 1 en 4 Codex Deontologie.

LIM/19-20/0299/KL:

Per brief van 10/03/2020 werd u in kennis gesteld van de klacht van Mr V, die u is opgevolgd als raadsman van partijen G en H.

Mr V had u herhaaldelijk gevraagd om afgifte van het dossier en heeft zich ingevolgd uw stilzwijgen tot de stafhouder gericht.

Op 10/03/2020 werd u per brief van de stafhouder gevraagd het dossier onmiddellijk over te maken en hiervan het bewijs te overleggen.

Niettegenstaande herhaald aandringen op 25/05/2020, 23/06/2020 en 24/07/2020, werd er niet gereageerd.

Mr V heeft op 03/06/2020 laten weten dat hij nog steeds geen dossier heeft ontvangen.

Met het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder brengt u de werking van de Orde en haar bestuur in het gedrang.

U houdt geen rekening met de rechtmatige belangen van de rechtszoekenden en u brengt het beroep in diskrediet.

U begaat aldus een inbreuk op de artikelen 1 en 120 Codex Deontologie.

HAS/P-1470

Op 19/05/2020 werd u aangeschreven door de penningmeester van Balie Limburg dat u willekeurig werd geselecteerd voor controle, met het verzoek bepaalde stukken over te maken.

Op dit schrijven hebt u niet gereageerd, evenmin op de herinneringsbrief van 12/06/2020 en ook niet op de ingebrekestelling bij brief van de stafhouder van 23/06/2020 en 24/07/2020.

U begaat aldus een inbreuk op de artikelen 1 en 136 Codex Deontologie.”

Het betreffen inbreuken strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en zoals die worden vermeld in artikel 1 van de codex deontologie voor advocaten.

Op grond van de artikelen 455 en 456 Ger.W. komt het aan de tuchtraad toe hierop toe te zien en die inbreuken desgevallend te bestraffen om een behoorlijke beroepsuitoefening te waarborgen.

III. BEOORDELING

1.

De eerste tenlastelegging, met onderliggende referte LIM/18-19/0623/TU, valt uiteen in twee verschillende gebeurtenissen, waarbij mr. X telkens nagelaten heeft om te reageren op de briefwisseling van de stafhouder.

De eerste gebeurtenis had betrekking op een optreden ter vervanging van een advocaat van de balie Luik-Hoei, waarbij mr. X deze laatste niet (voldoende) zou ingelicht hebben.

Eén en ander leidde tot een klacht bij de stafhouder van de balie Luik-Hoei, die vervolgens de stafhouder van de balie Limburg inlichtte. Verschillende brieven van de stafhouder van de balie Limburg, gericht aan mr. X, bleven onbeantwoord.

De tweede gebeurtenis betrof een klacht van een cliënte, o.m. wegens onbereikbaarheid van mr. X.

Vervolgens was er sprake van het niet (tijdig) overmaken van dit dossier aan een opvolger.

Tenslotte heeft dit dossier geleid tot het openen van een dossier inzake beroepsaansprakelijkheid. Ook naar aanleiding van deze feiten bleven de brieven van de stafhouder steeds onbeantwoord.

Inzake beide gebeurtenissen werd mr. X tenslotte opgeroepen door haar stafhouder per aangetekend schrijven van 15 september 2020 voor een verhoor op 1 oktober 2020.

Mr. X bleef afwezig op dit verhoor.

Ook inzake de tweede tenlastelegging, met onderliggende referte LIM/19-20/0237/TU, heeft mr. X nagelaten om te reageren op de briefwisseling van de stafhouder.

Aanleiding betrof een klacht van een confrater die haar opvolgde en die tevergeefs aandrang op afgifte van het dossier.

Verschillende brieven van de opvolgende advocaat en van de stafhouder bleven onbeantwoord.

Mr. X werd per aangetekend schrijven van 15 september 2020 opgeroepen door haar stafhouder voor verhoor op 1 oktober 2020. Mr. X bleef afwezig op dit verhoor.

De derde tenlastelegging, met onderliggende referte LIM/19-20/0490/TU, valt uiteen in drie verschillende gebeurtenissen.

De eerste gebeurtenis betrof een schrijven van een opvolgend advocaat aan de stafhouder van de balie Limburg aangaande een mogelijke beroepsfout en de onbereikbaarheid van mr. X. Ondanks niet minder dan vijf brieven van de stafhouder bleef mr. X in gebreke om inhoudelijk te reageren.

De tweede gebeurtenis had andermaal betrekking op het uitblijven van het overmaken van het dossier aan een opvolgend advocaat. Het inschakelen van de stafhouder, die mr. X herhaaldelijk aanschreef, had geen resultaat.

Tenslotte ontving mr. X in mei 2020 een verzoek van de penningmeester van de balie Limburg tot overmaking van bepaalde stukken, in het kader van de controle derdengelden.

Ondanks drie rappelbrieven bleef mr. X in gebreke om gevolg te geven aan dit verzoek.

Naar aanleiding van deze drie gebeurtenissen werd mr. X per aangetekend schrijven van 15 september 2020 van haar stafhouder opgeroepen voor verhoor op 1 oktober 2020.

Mr. X bleef afwezig op dit verhoor.

2.

Ter zitting van de tuchtraad erkent mr. X uitdrukkelijk dat zij tekortgeschoten is in haar verplichting tot het beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder en tot het jaarlijks rapporteren van de derdengelden.

Zij betwist in beperkte mate een aantal onderliggende fouten, zoals o.m. het niet tijdig overmaken van het dossier inzake de tweede tenlastelegging.

Hierin bijgestaan door haar raadsman, schetst mr. X voor de eerste maal de omstandigheden die geleid hebben tot deze problematiek, die een aanvang zou genomen hebben midden 2019.

Mr. X verwijst o.m. naar een zware longontsteking in de loop van het laatste kwartaal van 2019, waardoor zij langdurig arbeidsongeschikt was (zie hieromtrent het neergelegd stuk, getuigschrift van arbeidsongeschiktheid), en naar een zwaar verkeersongeval midden 2019.

Daarnaast verwijst zij naar haar zwangerschap in 2020 en naar de bevalling van een dochter in december 2020.

Tijdens deze periode heeft mr. X, die alleen kantoor houdt, nog wel getracht om haar dossiers verder op te volgen, doch één en ander bleek boven haar hoofd te groeien.

3.

Uit de stukken van het dossier blijkt dat de tenlasteleggingen bewezen zijn.

De handelwijze van Mr. X valt ten zeerste af te keuren.

Het niet-beantwoorden van brieven en verzoeken van confraters, gevolgd door het herhaaldelijk onbeantwoord laten van briefwisseling van de stafhouder, brengt de goede werking van de advocatuur, de orde en haar bestuur in het gedrang.

Daarnaast is de correcte rapportering inzake derdengelden een deontologische verplichting, die de balieoverheden moet toelaten om hun controle uit te oefenen, hetgeen noodzakelijk is zowel voor de individuele beroepsbeoefenaar als voor de beroepsgroep van advocaten in het algemeen.

IV. DE SANCTIE

De handelwijze van mr. X is in strijd is met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen.

Bij de bepaling van de sanctie houdt de tuchtraad rekening met de ernst van de feiten en met de door mr. X ter zitting geschetste omstandigheden.

De tuchtraad heeft kennis genomen van de omstandigheden waarin mr. X zich bevond, en ziet geen redenen om te twijfelen aan haar goede trouw.

Mr. X heeft een blanco-tuchtverleden.

De tuchtraad beslist om mr. X een schorsing van één maand op te leggen met uitstel gedurende de periode van 3 jaar.

OM DEZE REDENEN

DE TWEEDE KAMER VAN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES
VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak.

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen.

Legt mr. X de sanctie van één maand schorsing op, met uitstel gedurende de periode van drie jaar met als voorwaarde dat tijdens deze periode geen nieuwe tuchtsanctie zou worden opgelopen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Kris Van den Berghen, voorzitter, advocaat balie provincie Antwerpen,

De assessoren :

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie provincie Antwerpen

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Mr. Tom Raskin, advocaat balie Limburg

Mr. Johan De Weerd, advocaat balie provincie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, mr. Tom Peeters, advocaat balie provincie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Kris Van den Berghen, voorzitter,

De secretaris, mr. Tom Peeters,

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 25 maart 2021,

Mr. K. Van den Berghen

Voorzitter

Mr. T. Peeters

Secretaris

Mr. D. Wuyts

Assessor

Mr. J. De Weerd

Assessor

Mr. A. Gerkens

Assessor

Mr. T. Raskin

Assessor