

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

SENTENTIE dd. 26 september 2019

Inzake **TAA/SL/0349/2019**

Meester **X**
Advocaat bij de balie ...
Kantoorhoudend te ...

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 25 maart 2019 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, 2^{de} kamer, op de zitting van donderdag 25 april 2019 om 14 uur.

Op verzoek van mr. Y, raadsman van mr. X, werd de zaak op de inleidingszitting uitgesteld naar de zitting van 27 juni 2019.

Op gemelde zitting verscheen mr. X in persoon, bijgestaan door zijn raadsman.

De tuchtraad heeft de zaak op 27 juni 2019 behandeld in openbare zitting en de rechtspleging gebeurde in het Nederlands.

Mr. Q (lid van de raad van de Orde en deel uitmakend van de tuchtcel van balie ..) werd gehoord in haar verslag en mr. X, bij monde van zijn raadsman, in zijn verdediging. Door de raadsman van mr. X werden ter zitting stukken neergelegd.

De zaak werd in beraad genomen door de tuchtraad op voormelde zitting van 27 juni 2019.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste werden gelegd conform de brief van de stafhouder van de Orde van advocaten van balie ... van 8 maart 2019 waarvan kopie aan de oorspronkelijke oproeping van 25 maart 2019 was gehecht:

“Er werd een tuchtonderzoek geopend naar aanleiding van een vonnis dat werd uitgesproken door de Rechtbank van Koophandel Antwerpen, afdeling Hasselt, op 31 oktober 2018, waarbij Mr. X werd veroordeeld om een bedrag van 22.955,90 euro, meer intresten en kosten, te betalen aan A.

A is een confrater verbonden aan onze balie en was medewerkster van het kantoor van Mr. X. Zij factureerde voor haar werkzaamheden in het kantoor van Mr. X op vrijwel maandelijkse basis. De facturen gedateerd op 1 februari, 28 februari, 1 april, 2 mei, 31 mei en 6 juli 2018 bleven onbetaald, dit voor een totaal van 20.869 euro en zulks ondanks herhaald aandringen.

Mr. X heeft steeds erkend dat hij de betaling van deze facturen verschuldigd is, doch nam geen enkel initiatief om enige afbetaling te verrichten.

Op het tuchtverhoor dat plaatsvond op 30 november 2018 heeft Mr. X aangekondigd die dag een afbetaling te zullen uitvoeren van maandelijks 2.000 euro. Hij zou het eerste betaalbewijs overmaken, uiterlijk 10 december 2018 en zou vervolgens met ingang van december 2.000 euro per maand afbetalen.

Het betaalbewijs werd niet tijdig overlegd. Mr. A heeft pas op 18 december een eerste betaling ontvangen.

Hoewel tot op heden 2.000 euro wordt afbetaald, is het ontoelaatbaar dat Mr X een advocaat medewerker in financiële problemen brengt: dit strookt niet met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid zoals voorzien in art. 1 Codex Deontologie.

Het is ontoelaatbaar dat Mr. X een advocaat-medewerker in financiële problemen brengt: Dit strookt niet met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, zoals voorzien in artikel 1 van de Codex deontologie.

Het is naar mijn oordeel ook een inbreuk op de vereiste van de confraterniteit, vervat in artikel 97 van de Codex deontologie, en bij logische uitbreiding ook van toepassing in een vertrouwensrelatie tussen advocaten in het kader van een samenwerking.”

III. ONTVANKELIJKHEID

Mr. X werd krachtens aangetekend schrijven van 25 maart 2019 opgeroepen om te verschijnen ter zitting van 25 april 2019.

De oproepingstermijn voorgeschreven door art. 459 §1 2^{de} lid Ger. W. werd aldus geëerbiedigd.

De feiten in de oproeping stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is aldus regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

IV. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

De tenlastelegging heeft betrekking op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen, zoals vervat in de artikelen 455 en 456 Ger. Wb., en in artikel 1 van de Codex Deontologie voor Advocaten.

Middels aangetekend schrijven van 7 november 2018 werd mr. X door de stafhouder van de Orde van advocaten van balie ... in kennis gesteld van de opening van een tuchtonderzoek en van de aanstelling van mr. Q als onderzoeker.

Mr. X werd vervolgens op 30 november 2018 gehoord door onderzoeker mr. Q. Hij verklaart het volgende :

“Vraag van de verslaggever

Waarom werden de facturen van Mr. A niet betaald ?

Antwoord

Ik ben geconfronteerd met belastingschulden. In december werd er in navolging beslag bij 5 belangrijke cliënten gelegd. Van vandaag op morgen komt er veel minder geld binnen, waardoor er een liquiditeitsprobleem was. Voor januari werd er 2.000,00 euro betaald aan Mr. A en er is verschuldigd tot 6 juli.

Ik heb Mr. A van het e.e.a. op de hoogte gebracht, niet onmiddellijk, omdat de weerslag mij nog niet duidelijk was, maar wel in de loop van de maand maart. Dan alles wat besproken met Mr. A ; ze begreep de situatie en zou blijven werken. Ze is dan ook blijven werken tot 6 juli, maar dan gestopt. Ze is dan beginnen te panikeren ; ik denk ook dat het is omdat ze een appartement heeft gekocht.

Ik heb ondertussen geen medewerker meer. Beide bediendes heb ik ook moeten ontslaan. Ik probeer de kosten te beperken. Mijn belangrijkste cliënten zoals B ed. die besparen veel waardoor het aantal dossiers verminderen en de forfaitaire vergoedingen gevoelig zijn verminderd. Dat maakt de rekening niet van Mr. A, maar hiermee probeer ik te verklaren waar mijn financiële problemen vandaan komen.

Met C heb ik ook onroerend goed in onverdeeldheid ; deze 2 appartementen staan te koop, maar zijn nog steeds niet verkocht geraakt. Ik reken op de verkoopsopbrengst, maar ik heb geen zicht op timing.

Vraag van de verslaggever

Welke zijn uw regelingsinzichten opzichts Mr. A?

Antwoord

Ik herhaal ; ik heb Mr. A duidelijk geïnformeerd, ze was op de hoogte van de situatie, van het gegeven dat ze niet direct zou betaald kunnen worden, maar wel op termijn en daarop zou ze blijven werken. Het kantoor werd haar ook kosteloos ter beschikking gesteld.

Heb de financiën nu nog niet ter beschikking.

De beslagberichten waarnaar wordt verwezen, zijn voor een groot deel weggewerkt. Verkeerd beeld.

Vraag van de verslaggever

Is er een minstens een deelbetaling mogelijk ?

Antwoord

Ik kan max. een 2.000,00 euro per maand afbetalen. Ik heb geen mogelijkheid om financiering te bekomen. Op dit moment zijn er geen schulden ten gevolge van leningen meer, maar sta ik wel op de zwarte lijst.

Ik zal vandaag nog 2.000,00 euro in betaling stellen aan Mr. A en verder maandelijks met ingang van de maand december ook 2.000,00 euro.

Ik ben al een jaar aan het vechten tegen de schuldenproblematiek.

Ik zal van mijn deelbetalingen aan Mr. A de betaalbewijzen overmaken aan de Stafhouder tegen uiterlijk 10 december.

Het zijn 2 jaren van belastingen en fel verminderde inkomsten waardoor ik in een negatieve financiële spiraal ben terecht gekomen. We doen verder ; eens de appartementen verkocht zijn, ga ik verder kantoor houden van thuis uit, hetgeen ook een grote kostenreductie zal inhouden.”

Ter zitting van de tuchtraad op 27 juni 2019 bevestigt mr. X zijn verklaring zoals afgelegd voor de onderzoeker.

Hij erkent de feiten, maar informeert de tuchtraad dat hij inmiddels overgegaan is tot integrale aanzuivering van zijn schuld ten overstaan van mr. A. Ten bewijze hiervan legt mr. Y een stuk neer, zijnde een officieel schrijven van 20 juni 2019 van mr. Z, raadsman van mr. A, waarin bevestigd wordt dat de zaak geregeld is.

Mr. X biedt uitdrukkelijk zijn excuses aan.

Mr. X informeert de tuchtraad nog dat weldra, middels de verkoop van een onroerend goed, al zijn schulden zullen aangezuiverd zijn. Hij verwijst ook nog naar zijn lang en onberispelijk parcours aan de balie (28 jaar) en naar de door hem opgenomen mandaten aan de toenmalige balie ...

De tuchtraad is van oordeel dat de ten laste gelegde feiten laakbaar en ontoelaatbaar zijn.

Door zijn houding heeft mr. X een medewerker gedurende maanden in financiële moeilijkheden gebracht. Ook het niet respecteren van de beloofde afkortingen, geformuleerd tijdens het verhoor op 30 november 2018, is ontoelaatbaar en getuigt van een gebrek aan respect voor zijn confrater en voor de instellingen van de Orde. De door mr. X vertoonde houding gaat fundamenteel in tegen de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, zoals voorzien in art. 1 Codex Deontologie.

Onderzoeker Q bevestigt dat de integrale schuld inmiddels aangezuiverd is.

Het neergelegde stuk volstaat voor haar als bewijs.

Mr. Q informeert de tuchtraad tenslotte dat er geen tuchtrechtelijke antecedenten zijn in hoofde van mr. X.

De tuchtraad is van oordeel, hierbij verwijzende naar de stukken van het dossier en de behandeling ter zitting van 27 juni 2019, dat de tenlastelegging lastens mr. X bewezen is.

V. DE SANCTIE

Mr. X verzoekt om een milde sanctie, hierbij verwijzende naar het feit dat het achterstal aangezuiverd is.

Mr. X heeft geen tuchtrechtelijk verleden.

In de gegeven omstandigheden beslist de tuchtraad om mr. X de sanctie van 3 maanden schorsing op te leggen doch dit met uitstel gedurende een periode van 3 jaren.

OM DEZE REDENEN

DE TWEDE KAMER VAN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak.

Verklaart de tuchtvervolging toelaatbaar.

Verklaart de tenlastelegging bewezen.

Legt mr. X de sanctie van 3 maanden schorsing op met uitstel gedurende een periode van 3 jaren.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Kris Van den Berghen, Voorzitter, advocaat balie Provincie Antwerpen

De assessoren :

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Provincie Antwerpen

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Provincie Antwerpen

Mr. Johan De Weerd, advocaat balie Provincie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Tom Dekeersmaeker, advocaat balie Provincie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Greet Schreurs, door de Voorzitter aangewezen om de kamervoorzitter Stafhouder Kris Van den Berghen, die wettig verhinderd is, te vervangen om de sententie uit te spreken in toepassing van art. 782bis Ger. W.

De secretaris Mr. Tom Dekeersmaeker

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 26 september 2019,

Mr. K. Van den Berghen
Voorzitter

Mr. T. Dekeersmaeker
Secretaris

Mr. D. Wuyts
Assessor

Mr. A. Gerkens
Assessor

Mr. D. Loos
Assessor

Mr. J. De Weerd
Assessor