

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

SENTENTIE dd. 28 maart 2019

Inzake **TAA/SL/0339/2019**

De Heer **X**

...

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft de heer X bij aangetekend schrijven van 2 januari 2019 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 31 januari 2019 te 14 uur.

De heer X, inmiddels per 01.01.2019 op eigen verzoek van het tableau weggelaten, verscheen ter zitting in persoon.

De tuchtraad heeft de zaak op 31 januari 2019 behandeld in openbare zitting en de rechtspleging gebeurde in het Nederlands.

Mr. Z (lid van de Raad van de Orde en deel uitmakend van de tuchtcel van balie ...) werd gehoord in haar verslag en de heer X in zijn verdediging.

De heer D, klager, was in persoon aanwezig en werd gehoord.

Na behandeling werd de zaak in voortzetting gesteld naar de zitting van de tuchtraad van 28 februari 2019 ten einde de heer X toe te laten stukken neer te leggen.

Ter zitting van de tuchtraad van 28 februari 2019 kon vastgesteld worden dat er overgegaan was tot het neerleggen van het schrijven van de heer X aan de stafhouder van de balie ... van 15 februari 2019 met als bijlage een uittreksel van een betalingsbewijs van de som van 2.903,00 euro uitgaande van de rekening van de heer X naar de rekening van de heer D.

De zaak werd in beraad genomen door de tuchtraad op 28 februari 2019.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

II. TENLASTELEGGINGEN

De heer X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste werden gelegd conform de brief van de stafhouder van de Orde van advocaten van balie ... van 23 oktober 2018 waarvan kopie aan de oorspronkelijke oproeping gedateerd 2 januari 2018 en aangetekend verzonden 3 januari 2019 was gehecht :

“De klacht heeft o.a. betrekking op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en maar bepaald op de artikelen 447, 455 en 456 Ger.W.

Meer bepaald pleegde u volgende feitelijkheden :

1°

Per brief van 03/09/2018 werd een klachtschrijven overhandigd aan de stafhouder door de heer D, wonende te ...

Dit klachtschrijven werd op dezelfde dag per fax overgemaakt aan u met het verzoek hiervan kennis te nemen en inhoudelijk op de klacht te antwoorden.

Op 24/09 ll. werd dit verzoek herhaald.

U antwoordde niet.

De briefwisseling is u vervolgens begin oktober ter hand gesteld en ook daarna bleef enige reactie uit.

Door het niet beantwoorden van brieven van de stafhouder brengt u de werking van de Orde en haar bestuur in het gedrang.

Bovendien houdt u geen rekening met de rechtmatige belangen van de rechtszoekende en brengt u het beroep in diskrediet.

Advocaten zijn de autoriteiten van de Orde, in casu een stafhouder, respect en samenwerking verschuldigd, wat hier ontbreekt.

2°

Uit het onderzoek van de klacht van de heer D, welke u op 03/09/2018 werd overgemaakt, is gebleken dat deze niet van geloofwaardigheid ontbloot is:

U laat op 01/09/2016 aan de heer D weten dat Mr. M een bijkomende provisie van 2.420 euro vraagt voor het instellen van cassatieberoep.

-Er ligt een schrijven voor van Mr. M, advocaat bij het Hof van Cassatie, van 14/09/2016 waarin hij tot het besluit komt dat er geen enkele mogelijkheid bestaat om met enige kans op succes een voorziening in cassatie in te stellen tegen het arrest van het Hof van beroep van 25/03/2016.

-Reeds op 14/06/2016 hebt u aan de heer D kosten voor het advies van cassatie gevraagd.

-De heer D is dan, na rechtstreeks contact met het kantoor L, te weten gekomen dat er geen voorziening in cassatie werd aangetekend en zulks ingevolge het negatief advies.

Voormelde vaststellingen laten toe te besluiten dat u de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen, niet hebt geëerbiedigd en aldus een inbreuk hebt begaan op artikel 1 van de Codex deontologie.

Tevens verwijt ik u een inbreuk op de artikelen 250 en 264 van de Codex deontologie: U hebt uw cliënt onvoldoende geïnformeerd en in tegenstrijd met het advies van Mr. M, advocaat bij het Hof van Cassatie, laten uitschijnen dat een voorziening in cassatie werd ingesteld.

Het tuchtonderzoek zal gevoerd worden door Mr. Z, lid van de Raad van Orde van advocaten Balie ... en lid van de tuchtcel, dewelke alle dienstige onderzoeken mag stellen aangaande dit onderzoek, met inbegrip van vertegenwoordiging ter zitting van de tuchtraad, mocht dit nodig blijken."

Mr. X heeft niet gereageerd op de aangetekende zending van 23 oktober 2018.

Per e-mail van 13 november 2018 wordt Mr. X uitgenodigd voor verhoor op 30 november 2018 om 10u00 in het tuchtlokaal van de Orde van Advocaten Balie

Het tuchtverhoor heeft dan plaatsgevonden op 30 november 2018.

Mr. X verklaarde tijdens dit verhoor het volgende:

“Ik heb cliënt wel degelijk geïnformeerd dat hij geen kans had op een positief resultaat in Cassatie. De cliënt kon hiermee geen genoegen nemen. Ik heb cliënt verder dan doorverwezen tot advies bij Mr. M, Cassatieadvocaat. Mr. M velde eveneens een negatief advies.

Ik heb cliënt verder dan telkenmale mondeling gezegd dat hij geen enkele kans had op resultaat heeft na Cassatie.

De cliënt bleef vervelend doen. Ik ging er niet op blijven reageren, noch via mails.

Ik heb cliënt nooit laten weten dat er een Cassatieprocedure werd opgestart. Ik heb met cliënt steeds mondeling gecommuniceerd, doch nooit schriftelijk.

-Aangaande de 2 betalingen voor het inwinnen van Cassatieadvies te betalen aan Mr. M; bij navraag bij Mr. M blijft hij één betaling te hebben ontvangen? Zijn staat bedroeg nl. 2.420,00 euro, het bedrag dat rechtstreeks voldaan is door dhr. D.

Ik heb het bedrag van 2.903,00 euro betaald aan Mr. M; zal het betalingsbewijs ervan opzoeken.

Er zijn ook 2 verzoeken tot provisie gesteld door Mr. M; ik zal de vraag tot bijkomende provisie, het geschreven bewijs hiervan, eveneens bijbrengen.

Beide stukken, het betaalbewijs van de 2^{de} provisie door mij aan Mr. M alsook zijn verzoek tot een 2^{de} provisie, aan de Stafhouder overmaken uiterlijk 10.12.2018.

-Waarom reageert u niet of de briefwisseling van de Stafhouder ?

Ik heb de vorige Stafhouder laten weten dat ik geen werkbare fax meer heb, om deze reden heb ik de brieven van de Stafhouder niet meer ontvangen. Mijn fax kan enkel verzenden, maar niet meer ontvangen. Ik laat ook altijd aan mijn cliënten ed. weten dat ze mij niet moeten faxen.

Pas half september toen ik de Stafhouder toevallig was tegengekomen, werd ik op de hoogte gebracht van de onbeantwoorde briefwisseling.”

Mr. X liet tot op heden na de beloofde stukken over te maken.

Uit het schrijven van Mr. M van 28 november 2018 blijkt dat slechts 1 provisie werd gevraagd en betaald.

De voorgaande informatie toont duidelijk aan dat Mr. X inbreuken beging op de artikelen 447, 455 en 456 Ger.W., meer bepaald zich niet waardig, rechtschappen en kies heeft gedragen, zijnde de beginselen die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, en ook op de artikelen 250 en 264 van de Codex deontologie.

Mr. X heeft zijn weglating gevraagd per brief van 29 november 2018.”

III. ONTVANKELIJKHEID

De heer X werd krachtens aangetekend schrijven van 2 januari 2019, ter post aangeboden op 3 januari 2019, opgeroepen om te verschijnen ter zitting van de tuchtraad van 28 februari 2019.

De oproepingstermijn voorgeschreven door art. 459 §1 2^{de} lid Ger. W. werd aldus geëerbiedigd.

De feiten in de oproeping stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is aldus regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

IV. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

Met betrekking tot de eerste tenlastelegging : (niet beantwoorden van briefwisseling van de stafhouder)

Per fax van 3 september 2018 werd de heer X op de hoogte gebracht van een klachtschrijven van diezelfde dag van de heer D door de stafhouder van de balie ... en om een reactie gevraagd.

Op 24 september 2018 werd dit verzoek door de stafhouder herhaald en ook nu kwam er geen reactie. Ook nadat deze briefwisseling aan de heer X, begin oktober 2018, ter hand werd gesteld bleef iedere reactie uit.

De heer X werd dan op 23 oktober 2018 middels aangetekend schrijven opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen.

Ter zijner verdediging stelt de heer X in zijn verhoor per 30 november 2018 dat hij geen werkbare fax meer heeft doch erkent hij op de hoogte te zijn gebracht van de briefwisseling toen hij half september de stafhouder toevallig was tegengekomen.

Ter zitting van de tuchtraad van 31 januari 2019 erkent de heer X de feitelijkheden zodat de tenlastelegging bewezen is.

Het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder is een ernstig feit. Immers, aldus wordt de goede werking van de organen van de Orde in het gedrang gebracht.

Dergelijke handelwijze getuigt van een volkomen gebrek aan respect voor de beroepsgroep

en diens organen.

De tenlastelegging zoals bewezen verklaard vormt een inbreuk op essentiële plichten van de advocaat, zoals opgenomen in artikel 1 van de Codex Deontologie voor advocaten.

Met betrekking tot de tweede tenlastelegging : (het niet correct inlichten van de cliënt)

Naar aanleiding van een arrest van het Hof van Beroep te Antwerpen van 25 maart 2016 vroeg de heer X een cassatieadvies aan mr. M, advocaat bij het Hof van Cassatie. Mr. M laat de heer X per 14 september 2016 weten dat er geen enkele mogelijkheid is om met enig succes een voorziening in cassatie in te stellen.

Per 14 juni 2016 vroeg de heer X een provisie aan de heer D van 2.903,00 euro om een advies in te winnen bij mr. M. Dit bedrag werd door de heer D betaald aan de heer X.

Bijkomend vroeg de heer X een provisie van 2.420,00 euro per 1 september 2016 om een procedure voor het Hof van Cassatie in te leiden.

Ter zitting van de tuchtraad erkende de heer X dat hij het bedrag van 2.903,00 euro niet had doorgestort aan mr. M en dat hij dit bedrag aan de heer D zou terugbetalen.

Ten overstaan van mr. Z verklaarde de heer X per 30 november 2018 nochtans dat hij het bedrag van 2.903,00 euro had doorgestort aan mr. M...

Uit het schrijven van de heer X aan de stafhouder van de Balie ... van 15 februari 2019 met als bijlage een uittreksel van een betalingsbewijs van de som van 2.903,00 euro blijkt dat de heer X thans het bedrag van 2.903,00 euro terugbetaald heeft aan de heer D.

Het is bewezen dat de heer X de heer D geenszins met spoed, gewetensvol en met ijver heeft geadviseerd temeer daar hij hem in de veronderstelling heeft gelaten dat er een procedure voor het Hof van Cassatie was ingeleid nu hij op 1 september 2016 om een bijkomende provisie vroeg terwijl er geen procedure voor het Hof van Cassatie aanhangig was gemaakt.

De beide tenlasteleggingen vormen een inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen, zoals vervat in de artikelen 447, 455 en 456 Ger. W., en art. 1 van de Codex Deontologie.

V. DE SANCTIE

Het is duidelijk dat de heer X de principes van de waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (zie artikel 455 Ger. W.) geschonden heeft.

Gelet op de ernst van de bewezen verklaarde tenlasteleggingen en op het tuchtrechtelijk verleden doch tevens rekening houdende met de terugbetaling van het bedrag van 2.903,00 euro aan de D beslist de tuchtraad om de heer X de sanctie van de waarschuwing op te leggen.

OM DEZE REDENEN

DE TWEDE KAMER VAN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak.

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen.

Legt aan de heer X de sanctie van de waarschuwing op.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Kris Van den Berghen, Voorzitter, advocaat balie Provincie Antwerpen

De assessoren :

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Provincie Antwerpen

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Mr. Tom Raskin, advocaat balie Limburg

Mr. Johan De Weerd, advocaat balie Provincie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, mr. Tom Dekeersmaeker, advocaat balie Provincie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Kris Van den Berghen, Voorzitter

De secretaris mr. Tom Dekeersmaeker

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 28 maart 2019

Mr. K. Van den Berghen

Mr. T. Dekeersmaeker

Voorzitter

Secretaris

Mr. D. Wuyts
Assessor

Mr. A. Gerkens
Assessor

Mr. T. Raskin
Assessor

Mr. J. De Weerd
Assessor