

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

SENTENTIE dd. 26 september 2019

Inzake **TAA/SL/0338 /2019**

Meester X, advocaat bij de balie van ...
Kantoorhoudend te ...

I . DE PROCEDURE

Mr. X werd aanvankelijk per aangetekend schrijven van 24 december 2018 op de zitting van 31 januari 2019 opgeroepen om haar verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de feiten die haar ten laste werden gelegd conform de brief van de stafhouder van de Orde van advocaten balie ... van 11 december 2018 waarvan een kopij aan de oproeping was gehecht.

Mr. X verscheen niet op de zitting van de tuchtraad van 31 januari 2019 en werd niet vertegenwoordigd. De zaak werd dan ook bij verstek behandeld.

Bij sententie, uitgesproken op 28 februari 2019, legde deze kamer van de tuchtraad aan mr. X voor de haar ten laste gelegde feiten een schorsing op van zes maanden.

Bij aangetekend schrijven verstuurd op 8 maart 2019 werd de sententie aan mr. X ter kennis gebracht.

Mr. X heeft, per aangetekend schrijven van 19 maart 2019 van haar raadsman mr. Y gericht aan de voorzitter van de tuchtraad, verzet aangetekend.

Mr. X werd door de voorzitter van de tuchtraad bij aangetekend schrijven van 28 maart 2019, verzonden op 29 maart 2019, opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 25 april 2019 te 14 uur.

Mr. X was op die zitting niet aanwezig en werd vertegenwoordigd door mr. Y die om een uitstel verzocht om de verdediging van zijn cliënte voor te bereiden.

Op dit verzoek tot uitstel werd ingegaan en aan de raadsman werd gevraagd om zijn cliënte uit te nodigen op 27 juni 2019, zitting waarop de behandeling van de zaak werd uitgesteld, persoonlijk aanwezig te zijn.

Op de zitting van 27 juni 2019 was mr. X niet aanwezig. Zij werd evenmin vertegenwoordigd vermits haar raadsman bij fax van 26 juni aan de tuchtraad liet weten zonder instructies te zijn.

Mr. Q (lid van de raad van de Orde van de balie Limburg en deel uitmakend van de tuchtsel van balie ...) werd gehoord in haar verslag.

De tuchtraad heeft de zaak behandeld in openbare zitting en de rechtspleging gebeurde in het Nederlands.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd aanvankelijk op de zitting van 31 januari 2019 opgeroepen om haar verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die haar ten laste worden gelegd conform de brief van de stafhouder van de Orde van advocaten balie ... van 11 december 2018 waarvan een kopij aan de oproeping per aangetekend schrijven van 24 december 2018 was gehecht :

“De klacht heeft o.a. betrekking op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en meer bepaald op artikel 447 Ger. W. en de artikelen 455 en 456 Ger. W.

Meer bepaald pleegt U volgende feitelijkheden:

Op 1 april 2016 hebt U een brief gericht aan mr. A in haar hoedanigheid van curator in het faillissement van BVBA B waarin U stelt dat de vordering van de heer C opgezet spel is en enkel dient om een uitkering te genieten. U verzoekt mr. A in dit schrijven om geen uitbetaling te doen aan de heer C.

Nadien en zulks vermoedelijk in de loop van september 2018 verklaart U handgeschreven dat U de heer C valselijk heeft beschuldigd van fraude ten overstaan van curator A en het Fonds Sluiting Ondernemingen.

Aldus bevestigt U in deze verklaring dat U vertrouwelijke informatie m.b.t. een voormalige cliënt hebt gedeeld met derden zonder diens toestemming. U hebt op deze wijze het beroepsgeheim onmiskenbaar geschonden en inbreuken begaan op de artikelen 1, 2, 18 en 19 van de Codex Deontologie.

In uw schrijven van 29 oktober aan mij bericht bevestigt U dat U de heer C valselijk heeft beschuldigd van fraude.

Dit maakt ook een inbreuk uit op artikel 20 van de Codex Deontologie.”

Het betreft inbreuken strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en meer bepaald op de artikelen 447, 455 en 456 Ger.W. en eveneens de art. 1, 2, 18, 19, 20 en 52 en volgende van de Codex Deontologie voor advocaten.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN HET VERZET

Art. 462 Ger.W. bepaalt dat het verzet tegen een beslissing van de tuchtraad kan worden ingesteld binnen de vijftien dagen, te rekenen vanaf de kennisgeving.

De beslissing op verstek werd in dit dossier betekend bij aangetekend schrijven van 8 maart 2019 en het verzet werd ingesteld bij aangetekend schrijven van 19 maart 2019 en is derhalve tijdig.

Het verzet is ontvankelijk.

IV. BEOORDELING

In het aangetekend schrijven, houdende verzet, van de raadsman van mr. X werden geen specifieke grieven aangehaald.

Mr. X liet verder opnieuw verstek gaan bij de behandeling op verzet zodanig dat er aan de tuchtraad geen andere elementen ter beoordeling voorliggen dan de feiten die basis hebben gevormd voor de sententie van 28 februari 2019.

Het komt dus gepast voor, voor zoveel als nodig, naar de motivering van de bestreden sententie te verwijzen en deze te bevestigen.

V. SANCTIE

Het verzet wordt ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De tuchtraad beslist haar sanctie van 6 maanden schorsing te handhaven.

OM DEZE REDENEN

DE TWEDE KAMER VAN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken en op verzet krachtens beslissing welke in toepassing van artikel 462 in fine Ger. W. wordt geacht op tegenspraak te zijn geweest.

Verklaart het verzet ontvankelijk doch ongegrond;

De sententie van 28 februari 2019 wordt in al haar beschikkingen bevestigd.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Kris Van den Berghen, Voorzitter, advocaat balie Provincie Antwerpen

De assessoren :

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Provincie Antwerpen

Mr. Johan De Weerd, advocaat balie Provincie Antwerpen

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Mr. Tom Raskin, advocaat balie Limburg

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, mr. Tom Dekeersmaeker, advocaat balie Provincie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Greet Schreurs, door de Voorzitter aangewezen om de kamervoorzitter

Stafhouder Kris Van den Berghen, die wettig verhinderd is, te vervangen om de sententie uit te spreken in toepassing van art. 782bis Ger. W.

De secretaris Mr. Tom Dekeersmaeker

Aldus geweest en uitgesproken te Antwerpen op 26 september 2019.

Mr. K. Van den Berghen
Voorzitter

Mr. T. Dekeersmaeker
Secretaris

Mr. D. Wuyts
Assessor

Mr. J. De Weerd
Assessor

Mr. A. Gerkens
Assessor

Mr. T. Raskin
Assessor