

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

SENTENTIE dd. 28 februari 2019

Inzake **TAA/SL/0338 /2019**

Meester X, advocaat bij de balie ...
Kantoorhoudend te ...

I . DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 24 december 2018 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 31 januari 2019 te 14 uur.

Mr. X was niet aanwezig en werd niet vertegenwoordigd.

De tuchtraad heeft de zaak behandeld in openbare zitting en de rechtspleging gebeurde in het Nederlands.

Mr. Z (lid van de raad van de Orde en deel uitmakend van de tuchtcel van balie ...) werd gehoord in haar verslag.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om haar verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die haar ten laste worden gelegd conform de brief van de stafhouder van de Orde van advocaten balie ... van 11 december 2018 waarvan een kopij aan de oproeping per aangetekend schrijven van 24 december 2018 was gehecht :

“De klacht heeft o.a. betrekking op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en meer bepaald op artikel 447 Ger. W. en de artikelen 455 en 456 Ger. W.

Meer bepaald pleegt U volgende feitelikheden:

Op 1 april 2016 hebt U een brief gericht aan mr. R in haar hoedanigheid van curator in het faillissement van BVBA G waarin U stelt dat de vordering van de heer A opgezet spel is en enkel dient om een uitkering te genieten. U verzoekt mr. R in dit schrijven om geen uitbetaling te doen aan de heer A.

Nadien en zulks vermoedelijk in de loop van september 2018 verklaart U handgeschreven dat U de heer A valselyk heeft beschuldigd van fraude ten overstaan van curator R en het Fonds Sluiting Ondernemingen.

Aldus bevestigt U in deze verklaring dat U vertrouwelijke informatie m.b.t. een voormalige cliënt hebt gedeeld met derden zonder diens toestemming. U hebt op deze wijze het beroepsgeheim onmiskenbaar geschonden en inbreuken begaan op de artikelen 1, 2, 18 en 19 van de Codex Deontologie.

In uw schrijven van 29 oktober aan mij bericht bevestigt U dat U de heer A valselyk heeft beschuldigd van fraude.

Dit maakt ook een inbreuk uit op artikel 20 van de Codex Deontologie.”

Het betreft inbreuken strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en meer bepaald op de artikelen 447, 455 en 456 Ger.W. en eveneens de art. 1, 2, 18, 19 en 20 van de Codex Deontologie voor advocaten.

III. ONTVANKELIJKHEID

Het tuchtonderzoek lastens mr. X werd geopend door de stafhouder van de Orde van advocaten van balie ... op 20 november 2018.

Conform art. 474 Ger.W. wordt de tuchtprocedure, op straffe van verjaring, ingesteld binnen de twaalf maanden te rekenen vanaf de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om de procedure op gang te brengen.

De feiten die ten grondslag liggen aan deze tuchtvervolging werden aan de stafhouder van de balie ... ter kennis gebracht bij brief van 2 oktober 2018 van mr. B.

De opening van het tuchtonderzoek (op 20 november 2018) heeft aldus plaatsgevonden binnen de twaalf maanden na de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke overheid.

Mr. X werd krachtens aangetekend schrijven van 24 december 2018, ter post aangeboden op 26 december 2018, opgeroepen om te verschijnen ter zitting van 31 januari 2019.

De oproepingstermijn voorgeschreven door art. 459 §1 2^{de} lid Ger. W. werd aldus geëerbiedigd.

De feiten in de oproeping stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is aldus regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

IV. BEOORDELING

De tenlastelegging heeft betrekking op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen, zoals vervat in de artikelen 447, 455 en 456 Ger. Wb. en in de Codex Deontologie, meer bepaald art. 1, 2, 18, 19 en 20 van de Codex.

Mr. X erkent niet alleen in haar niet gedateerde handgeschreven verklaring, gehecht aan het schrijven van mr. B dd. 2 oktober 2018 (stuk 8), maar ook in haar schrijven van 29 oktober 2018 gericht aan de stafhouder van de balie ... (stuk 14), dat zij in haar verklaring van 1 april 2016, per email verzonden aan mr. R in haar hoedanigheid van curator van het faillissement van Bvba G A, haar ex-cliënt en tevens ex-partner valselijk heeft beschuldigd van fraude.

Bovendien blijkt uit de verklaring van 1 april dat zij als advocaat vertrouwelijke informatie m.b.t. haar vroegere cliënt (in casu ook haar ex-partner) gedeeld heeft met derden.

Het is onbetwistbaar dat dit een ernstige schending is van het beroepsgeheim en derhalve een inbreuk is op de artikelen 1, 2, 18, 19 en 20 van de Codex Deontologie.

Mr. X is niet verschenen op 6 december 2018 op het verhoor waarop zij door de balie regelmatig werd uitgenodigd per email van 26 november 2018.

De feiten zijn voldoende bewezen. Mr. X heeft door alzo te handelen getracht haar ex-cliënt schade te berokkenen door hem bij de curator van zijn voormalige werkgever valselijk te beschuldigen van fraude en dit o.m. door het mededelen van informatie die haar ter kennis werd gebracht door de heer A als cliënt en als ex-partner.

V. SANCTIE

Het is duidelijk dat mr. X de principes van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (zie art. 455 Ger.W.) heeft geschonden.

Gelet op de ernst van de thans ten laste gelegde en bewezen feiten beslist de tuchtraad de sanctie van 6 maanden schorsing op te leggen.

OM DEZE REDENEN

DE TWEDE KAMER VAN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en bij verstek.

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar;

Verklaart de tenlasteleggingen zoals omschreven in de dagvaarding bewezen.

Legt mr. X een schorsing op van 6 maanden.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Kris Van den Berghen, Voorzitter, advocaat balie Provincie Antwerpen

De assessoren :

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Provincie Antwerpen

Mr. Johan De Weerd, advocaat balie Provincie Antwerpen

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Mr. Tom Raskin, advocaat balie Limburg

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Tom Dekeersmaeker, advocaat balie Provincie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Kris Van den Berghen , Voorzitter

De secretaris Mr. Tom Dekeersmaeker

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 28 februari 2018.

Mr. K. Van den Berghen
Voorzitter

Mr. T. Dekeersmaeker
Secretaris

Mr. D. Wuyts
Assessor

Mr. J. De Weerd
Assessor

Mr. A. Gerkens
Assessor

Mr. T. Raskin
Assessor