

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

SENTENTIE dd. 28 februari 2019

Inzake **TAA/SL/0336/2019**

Meester **X**
Advocaat bij de balie ...
Kantoorhoudend te ...

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 24 december 2018 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 31 januari 2019 te 14 uur.

Mr. X werd ter zitting vertegenwoordigd door zijn raadsman mr. Y, advocaat bij de balie ...

De tuchtraad heeft de zaak op 31 januari 2019 behandeld in openbare zitting en de rechtspleging gebeurde in het Nederlands.

Mr. Z (lid van de Raad van de Orde en deel uitmakend van de tuchtcel van balie ...) werd gehoord in haar verslag en mr. X, bij monde van zijn raadsman, in zijn verdediging.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste werden gelegd conform de brief van de stafhouder van de orde van advocaten van balie ... van 10 december 2018 waarvan kopie aan de oorspronkelijke oproeping van 24 december 2018 was gehecht :

“De klacht heeft betrekking op het feit dat Mr. X niet voldeed aan de verplichting tot permanente vorming zoals opgenomen in de definitie van beoefenaar van een vrij beroep en zoals opgenomen in het Wetboek van Economisch Recht, naast de Codex Deontologie en meer bepaald art. 52 en volgende van de Codex.

Krachtens art. 57 diende hij jaarlijks en uiterlijk op 30 september via het privaat luik van de Orde van Vlaamse Balies verslag uit te brengen aan de stafhouder van zijn balie over het programma van permanente vorming dat hij in het vorig gerechtelijk jaar volgde, met toevoeging van de overtuigingsstukken.

Hij had voor het gerechtelijk jaar 2016-2017 een tekort van 12 punten.

Hij behaalde in het gerechtelijk jaar 2017-2018 slechts 10 punten, wat het tekort van 12 punten dus niet aanzuiverde.

Bovendien had hij voor het gerechtelijk jaar 2017-2018 opnieuw een tekort van 20 punten.

Bij aanvang van het gerechtelijk jaar 2018-2019 vertoonde de puntenkaart van Mr. X derhalve een tekort van 22 punten.”

III. ONTVANKELIJKHEID

Mr. X werd krachtens aangetekend schrijven van 24.12.2018, ter post aangeboden op 26.12.2018, opgeroepen om te verschijnen ter zitting van 31.01.2019.

De oproepingstermijn voorgeschreven door art. 459 §1 2^{de} lid Ger. W. werd aldus geëerbiedigd.

De feiten in de oproeping stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is aldus regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

IV. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

Het tuchtonderzoek lastens mr. X werd geopend door de stafhouder van de orde van advocaten van balie ... op 29 november 2017.

Conform art. 474 Ger.W. wordt de tuchtprocedure, op straffe van verjaring, ingesteld binnen de twaalf maanden te rekenen vanaf de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om de procedure op gang te brengen.

De opening van het tuchtonderzoek (op 29 november 2017) heeft aldus plaatsgevonden binnen de twaalf maanden na de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke overheid met name het tekort aan punten voor de permanente vorming over het jaar 2016 – 2017. De afsluiting van de jaarlijkse permanente vorming geschiedt op 31 augustus met rapportering uiterlijk 30 september.

De tenlastelegging heeft betrekking op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen, zoals vervat in de artikelen 447, 455 en 456 Ger. Wb. en in de Codex Deontologie, meer bepaald art. 52 en volgende van de Codex.

Op 22 oktober 2018 wordt mr. X opnieuw aangeschreven door de stafhouder van de balie ... verwijzende naar haar schrijven van 29 november 2017 waarbij zij vaststelt dat mr. X voor het gerechtelijk jaar 2016 – 2017 het tekort van 12 punten niet heeft ingehaald.

Bijkomend stelt zij vast dat in het gerechtelijk jaar 2017 – 2018 mr. X slechts 10 punten behaald zou hebben wat een tekort betekent van 10 punten voor het gerechtelijk jaar 2017 – 2018.

Op 13 november 2018 wordt mr. X door de stafhouder van de balie ... opnieuw aangeschreven omdat hij niet zou voldoen aan de verplichting tot permanente vorming zoals opgenomen in de definitie van beoefenaar van een vrij beroep en zoals opgenomen in het Wetboek van Economisch Recht naast de Codex Deontologie en meer bepaald art. 52 e.v. van de Codex. Mr. X wordt hierbij opgeroepen in tucht met uitnodiging voor verhoor door mr. Z op 30 november 2018.

Mr. X is niet verschenen op 30 november 2018 op het verhoor.

Ter zitting van de tuchtraad op 31 januari 2019 erkent mr. X bij monde van zijn raadsman uitdrukkelijk dat de tenlasteleggingen waarbij hij in het totaal, voor de gerechtelijke jaren 2016 – 2017 en 2017 – 2018, een tekort vertoont van 22 punten voor zijn permanente vorming.

De tuchtraad is van oordeel, hierbij eveneens verwijzende naar de stukken van het dossier, dat de tenlasteleggingen (verduidelijkt als zijnde een tekort van 12 punten voor het gerechtelijk jaar 2016 – 2017 en 10 punten voor het gerechtelijk jaar 2017 – 2018) lastens mr. X bewezen zijn.

Deze tenlasteleggingen vormen een inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen, zoals vervat in de artikelen 447, 455 en 456 Ger. Wb., en art. 52 en volgende van de Codex Deontologie.

V. DE SANCTIE

Bij monde van zijn raadsman mr. Y, werd ter zitting aangehaald dat mr. X binnen een drietal jaar op pensioen zal gaan en dat hij regelmatig seminaries geeft waarvoor hij evenwel bij de erkenningscommissie OVB geen erkenning heeft aangevraagd en ook niet de intentie heeft dit voorsnog te doen.

Mr. X heeft geen tuchtrechtelijk verleden en de Tuchtraad mag hopen dat de opgelegde sanctie mr. X er toe zal aanzetten in de toekomst wel het nodige te doen ten einde tegemoet te komen aan de verplichte jaarlijkse permanente vorming.

In de gegeven omstandigheden beslist de Tuchtraad om mr. X de sanctie van 8 dagen schorsing op te leggen doch dit met uitstel gedurende een periode van 3 jaren.

OM DEZE REDENEN

DE TWEDE KAMER VAN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak.

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen.

Legt mr. X de sanctie van 8 dagen schorsing op doch dit met uitstel gedurende een periode van 3 jaren.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Kris Van den Berghen, Voorzitter, advocaat balie Provincie Antwerpen

De assessoren :

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Provincie Antwerpen

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Mr. Tom Raskin, advocaat balie Limburg

Mr. Johan De Weerd, advocaat balie Provincie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Tom Dekeersmaeker, advocaat balie Provincie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Kris Van den Berghen, Voorzitter

De secretaris Mr. Tom Dekeersmaeker

Aldus geweest en uitgesproken te Antwerpen op 28 februari 2019

Mr. K. Van den Berghen
Voorzitter

Mr. T. Dekeersmaeker
Secretaris

Mr. D. Wuyts
Assessor

Mr. A. Gerkens
Assessor

Mr. T. Raskin
Assessor

Mr. J. De Weerd
Assessor