

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

SENTENTIE dd. 31 januari 2019

Inzake **TAA/SL/0332/2018**

Meester **X**
Advocaat bij de balie ...
Kantoorhoudend te ...

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de Tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 14 november 2018 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 20 december 2018 te 14 uur.

Mr. X was aanwezig.

De Tuchtraad heeft de zaak op 20 december 2018 behandeld in openbare zitting en de rechtspleging gebeurde in het Nederlands.

Pro-stafhouder en aangesteld onderzoeker mr. Q werd gehoord in zijn verslag en Mr. X in zijn verdediging.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste werden gelegd conform de brief van de stafhouder van de orde van advocaten van balie ... van 9 november 2018 waarvan kopie aan de oorspronkelijke oproeping van 14 november 2018 was gehecht :

“De klacht heeft betrekking op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen, zoals vervat in de artikelen 447, 455 en 456 Ger. Wb., en in de Codex Deontologie, m.b.t. het beheer van de derdengelden, zoals opgenomen onder afdeling 3.2.9 en meer bepaald de artikelen 133 en 134.

Meer bepaald hebt U destijds de belangen behartigd van de heer B in een procedure voor de politierechtbank te ..., betreffende een schadegeval.

In april 2012 bekwam U een positief vonnis in het voordeel van uw cliënt. U maakte de afrekening over aan F, de BA-verzekeraar van uw tegenpartij mevrouw I.

De verzekeringsmaatschappij meldde dat F op 11 april 2012 een bedrag van ... EUR op uw derdenrekening heeft overgemaakt.

Tot op heden blijkt dit bedrag niet te zijn terugbetaald.

U hebt also derdengelden die U niet toekomen, niet tijdig en snel overgemaakt, en geen verantwoording afgelegd aan uw cliënt.”

III. ONTVANKELIJKHEID

Mr. X werd krachtens aangetekend schrijven van 14.11.2018, dezelfde dag ter post aangeboden, opgeroepen om te verschijnen ter zitting van 20.12.2018.

De oproepingstermijn voorgeschreven door art. 459 §1 2^{de} lid Ger. W. werd aldus geëerbiedigd.

De feiten in de oproeping stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is aldus regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

IV. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

Het tuchtonderzoek lastens mr. X werd geopend door de stafhouder van de Orde van advocaten van balie ... op 28 maart 2018.

Conform art. 474 Ger.W. wordt de tuchtprocedure, op straffe van verjaring, ingesteld binnen de twaalf maanden te rekenen vanaf de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om de procedure op gang te brengen.

Tijdens de behandeling ter zitting werd meegedeeld dat de stafhouder in kennis werd gesteld van de feiten via een klachtschrijven, daterend van 3 oktober 2017. Een kopie van dit klachtschrijven wordt ter zitting neergelegd door stafhouder Q, en wordt gevoegd aan het tuchtdossier. Mr. X heeft ter zitting kennis kunnen nemen van dit klachtschrijven.

De opening van het tuchtonderzoek (op 28 maart 2018) heeft aldus plaatsgevonden binnen de twaalf maanden na de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke overheid (3 oktober 2017).

De tenlastelegging heeft betrekking op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen, zoals vervat in de artikelen 447, 455 en 456 Ger. Wb., en in de Codex Deontologie, m.b.t. het beheer van de derdengelden, zoals opgenomen onder afdeling 3.2.9 en meer bepaald de artikelen 133 en 134.

Uit het dossier blijkt dat Mr. X de belangen van de heer B heeft behartigd naar aanleiding van een aanrijding, met schade voor de twee betrokken partijen. Een eerste procedure voltrok zich voor de politierechtbank te ..., burgerlijke afdeling, in het jaar 2008, waarbij de cliënt van Mr. X voor de helft aansprakelijk werd verklaard voor de schade in hoofde van de tegenpartij. Om redenen, hem eigen, heeft Mr. X, na ontvangst van de afrekening van de tegenpartij, deze met eigen penningen voorgeschoten. In het jaar 2012 werd door Mr. X vervolgens een tweede procedure gevoerd, die uitmondde in een verstekvonnis, en uiteindelijk in een betaling door de verzekeraar van de tegenpartij op de derdenrekening van Mr. X. De ontvangen som werd door Mr. X gedeeltelijk aangewend tot terugbetaling van de eerder door hem voorgeschoten sommen. Hij bleef evenwel in gebreke om het saldo over te maken aan zijn cliënt.

Na de neerlegging van de klacht in 2017 heeft Mr. X de aan zijn cliënt toekomende gelden overgemaakt, vermeerderd met de (uit eigen middelen betaalde) bijkomende interesten. Zodoende werd zijn cliënt, weliswaar erg laattijdig, integraal vergoed.

Mr. X erkent uitdrukkelijk ter zitting dat hij onvoldoende diligent is geweest bij de behandeling van voormeld dossier. Hij stelt dat hij zijn cliënt steeds (mondeling) heeft ingelicht, en dat deze akkoord ging.

De handelwijze van Mr. X valt ten eerste af te keuren. Gelden die ontvangen worden op een derdenrekening, dienen zo spoedig mogelijk overgemaakt worden aan de bestemming. Het voorschieten van gelden met eigen penningen, om zich dan later terug te betalen, was onnodig, getuigt van weinig professionalisme, en brengt de cliënt in verwarring. De tuchtraad ziet wel in dat het nadeel voor de cliënt beperkt is gebleven, en ziet geen redenen om te twijfelen aan de goede trouw van Mr. X.

Ter zitting vraagt Mr. X een eventuele herkwalificatie van de tenlastelegging naar een gebrek aan diligente behandeling van het dossier B/I.

De tuchtraad is gevat door feiten, niet door kwalificatie.

De tuchtraad is van oordeel dat de tenlastelegging geherkwalificeerd dient te worden als een gebrek aan diligente behandeling, en acht deze tenlastelegging alsmede de onderliggende feiten, welke een inbreuk vormen op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen, zoals vervat in de artikelen 447, 455 en 456 Ger. Wb., bewezen.

Mr. X heeft zich op deze herkwalificatie verdedigd.

V. DE SANCTIE

Mr. X deelt ter zitting mee dat hij in de periode rond 2010 veel problemen heeft gehad met de goede werking van zijn kantoor. Hij heeft hieraan kunnen verhelpen maar is ondertussen (sedert 2016) ernstig ziek geworden.

Mr. X is 61 jaar. Hij heeft besloten om geen nieuwe zaken meer aan te nemen, en is, in samenspraak met de stafhouder van balie ..., een samenwerking gestart met Mr. V in

Mr. X wordt tevens door het batonaat opgevolgd.

Stafhouder Q bevestigt een en ander ter zitting.

Mr. X werd in het verleden reeds herhaaldelijk tuchtrechtelijk vervolgd en veroordeeld, o.a. wegens inbreuken op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid (zie sententies van de Tuchtraad van 5.05.2011 (TAA/SH/0024/2010 – 6 maanden schorsing met uitstel), en 30.03.2017 (TAA/SL/0279/2016) en 28.06.2018 (TAA/SL/0311/2018 – schorsing 14 dagen met uitstel) en van de Tuchtraad van Beroep van 12.02.2013 (TB-0056-2012 – waarschuwing)).

Gelet op de relatief beperkte zwaarwichtigheid van de geherkwalificeerde en bewezen verklaarde tenlastelegging en gelet op de maatregelen die Mr. X thans genomen heeft in samenspraak met de stafhouder van balie ..., beslist de Tuchtraad om hem de sanctie van de berisping op te leggen.

OM DEZE REDENEN

DE TWEDE KAMER VAN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak.

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.

Na herkwalificatie, verklaart de geherkwalificeerde tenlastelegging bewezen.

Legt Mr. X de sanctie van de berisping op.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Kris Van den Berghen, Voorzitter, advocaat balie Provincie Antwerpen

De assessoren :

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Provincie Antwerpen

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Mr. Tom Raskin, advocaat balie Limburg

Mr. Johan De Weerd, advocaat balie Provincie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Tom Dekeersmaeker, advocaat balie Provincie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Kris Van den Berghen, Voorzitter

De secretaris Mr. Tom Dekeersmaeker

Aldus geweest en uitgesproken te Antwerpen op 31 januari 2019

Mr. K. Van den Berghen
Voorzitter

Mr. T. Dekeersmaeker
Secretaris

Mr. D. Wuyts
Assessor

Mr. A. Gerkens
Assessor

Mr. T. Raskin
Assessor

Mr. J. De Weerd
Assessor