

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

SENTENTIE dd. 29.11.2018

Inzake **TAA/SL/0318 /2018**

Meester X , advocaat bij de balie ...
Kantoorhoudend te ...

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de Tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 04.06.2018 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 28.06.2018 te 14u00.

Op voormelde zitting is mr. X afwezig gebleven.

De zaak werd dan ook bij verstek behandeld waarna krachtens sententie d.d. 06.07.2018 de sanctie van schrapping werd opgelegd.

Bij aangetekend schrijven d.d.20.07.2018 heeft mr. X verzet aangetekend tegen voormelde sententie d.d. 06.07.2018.

Na oproeping van mr. X bij aangetekend schrijven van 01.10.2018 van de voorzitter van de Tuchtraad werd de zaak met open deuren op verzet behandeld ter zitting van 25.10.2018.

Mr. X was aanwezig.

Stafhouder Z werd gehoord in zijn verslag.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om haar verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die haar ten laste worden gelegd :

“De klacht heeft o.a. betrekking op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en meer bepaald op art. 447 Ger. Wb. en de artikelen 455 en 456 Ger. Wb., en de Codex Deontologie m.b.t. het beheer der derdengelden en onder andere en in het bijzonder art. 134.

U bent opgetreden als raadsman van mevrouw B. In het kader van de regeling van de nalatenschap van haar echtgenoot ontving U op 16 december 2012 een bedrag van 161.108,75 USD op uw derdenrekening.

Gezien de illegaliteit van verblijf van mevrouw B bezat zij geen derdenrekening.

U beweerde dat U het bedrag via cheque aan uw cliënte had overgemaakt.

Om voor ons onduidelijke redenen kon mevrouw B U gedurende enkele jaren niet meer bereiken, waarna zij contact opnam met Mr. S, die U vroeg het bewijs van overdracht van de derdenrekening te bezorgen.

Bij gebreke aan reactie bent U door mij aangeschreven bij brief van 20 februari 2018.

In uw antwoord op 26 februari 2018 beweert U niet meer in het bezit te zijn van enig dossier, noch rekeninguittreksel. In die brief beweert U na enige omweg dat de uitbetaling aan mevrouw B, gebeurd zou zijn bij cheque.

Krachtens art. 132 en 135 Codex Deontologie heb ik bij P navraag gedaan naar de verrichtingen op uw derdenrekening.

Uit dit overzicht blijkt dat op 22 augustus 2013 het bedrag in dollars, zijnde 161.108,65 USD op uw rekening werd omgezet naar 118.566,73 EUR.

De verrichtingen die nadien voorkomen op uw derdenrekening tot op de dag van vandaag geven geen debitering aan van dat bedrag of een benaderend bedrag, maar via kleinere bedragen gebeurt een afboeking zodat er op datum van heden een negatief saldo openstaat van 1.489,34 EUR te rekenen vanaf de creditering van 22.08.2013.

De op 29 maart aan mij overgemaakte informatie is bovendien nietszeggend, en dateert van voor de storting van 118.566,73 EUR.

In de huidige stand van het onderzoek is het minstens al duidelijk dat U zich niet hebt gehouden aan de regels van de derdenrekening. U hebt het bedrag niet op een afzonderlijke rubriekrekening geplaatst, U hebt geen toelating

gevraagd om het geld via een cheque te betalen (waarvoor U steeds nog geen enkel bewijs aanbrengt), maar vooral, er zijn ernstige vermoedens dat U deze gelden hebt ontdragen voor eigen gebruik.

Reden waarom ik dit tuchtonderzoek open, en U verzoek mij uiterlijk tegen 15 april 2018:

- *hetzij het bewijs bij te brengen van de debitering van het bedrag via een cheque;*
- *toelichting verschaft door het bijbrengen van alle stukken, zoals U gevraagd in mijn schrijven van 29 maart 2018.*

U kan in voorkomend geval bijkomende informatie en bewijsstukken verschaffen, evenals U laten bijstaan door een confrater van uw keuze zonder vertegenwoordigingsbevoegdheid.

Op verzoek wordt het PV van verhoor in afschrift medegedeeld. U kan vragen om gehoord te worden. Uiterlijk voor 20 april 2018.

Mr. X deelde dan mede per brief van 15 april dat zij toelating had gevraagd aan de toenmalige stafhouder om de gelden via cheque te mogen betalen. Die beslissing kwam tussen in 2013, wat betekent dat het dossier van Mr. X minder dan vijf jaren oud is en dus nog in haar bezit zou moeten zijn, samen met het bewijs van betaling, quod non.

Per schrijven van 15 april 2018 heeft Mr. X verzocht om gehoord te worden. Per e-mailbericht van 3 mei 2018 werd zij opgeroepen om te verschijnen op mijn kabinet op dinsdag 15 mei 2018 om 11 uur. Mr. X is niet verschenen.”

Inbreuken strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en meer bepaald op de artikelen 447 Ger. W. en de artikelen 455 en 456 Ger.W. en tenslotte artikel 1 van de Codex Deontologie voor Advocaten.”
M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek. “

III. ONTVANKELIJKHEID

De sententie waartegen verzet werd bij aangetekend schrijven d.d. 09.07.2018 door de secretaris van de Tuchtraad aan mr. X ter kennis gebracht.

Het verzet werd binnen de termijn van art. 462, 1^{ste} al. Ger. W. bij aangetekend schrijven d.d. 20.07.2018 aangetekend en is ontvankelijk.

IV. BEOORDELING

Klacht inzake beheer van derdengelden

Uit het dossier blijkt dat op 16.11.2012 door R. (...) een bedrag van 161.108,65 USD (na aftrek kosten: 160.951,49 USD) ten voordele van dame B werd geboekt op de USD-derdenrekening ... (ING) van mr. X.

Dit bedrag van 160.951,49 USD werd met valuta 22.08.2013 omgezet in 118.566,79 EUR, dit ten gunste van de gewone derdenrekening van mr. X.

Dame B klaagt zich er over dat voormeld bedrag haar nooit zou uitgekeerd zijn.

Door mr. X werd zowel in het kader van het gevoerde tuchtonderzoek als ter zitting van 25.10.2018 alwaar op verzet werd behandeld voorgehouden dat dit bedrag van 118.566,79 EUR door haar wel zou uitgekeerd zijn aan dame B, dit via bankcheque op haar derdenrekening getrokken.

Deze bewering werd evenwel door mr. X noch in het kader van het gevoerde tuchtonderzoek noch naar aanleiding van de behandeling op verzet voor de tuchtraad door middel van enig stuk waarschijnlijk gemaakt laat staan bewezen.

In het kader van het gevoerde tuchtonderzoek werd door de stafhouder zelf bij I overzicht opgevraagd van de bewegingen na 22.08.2013 op de derdenrekening van mr. X.

Er kan in dit overzicht geen uitgaande betaling of uitgaande betalingen aangetroffen worden welke een debitering ten voordele van dame B zouden kunnen uitmaken van het bedrag van 118.566,79 EUR.

Evenmin werd een uitgaande beweging door middel van uitgifte van een cheque aangetroffen.

Integendeel dient vastgesteld dat voormeld bedrag van 118.566,79 EUR ingevolge een heel aantal debetbewegingen is afgekald en de derdenrekening van mr. X uiteindelijk per 7 maart 2018 zelfs een negatief saldo vertoonde.

Naar aanleiding van onderzoek ter zitting van 25.10.2018, waarmee mr. X werd geconfronteerd en de gelegenheid heeft gehad verweer te voeren, werd bovendien vastgesteld dat een gedeelte van deze debetbewegingen gebeurde ten voordele van de eigen kantoorrekening ... van mr. X (zie de vermelding van deze kantoorrekening onderaan rechts op het briefpapier van mr. X – stuk B.9 van het dossier).

De handelwijze van mr. X vormt een inbreuk op deontologische regelgeving derdengelden en is evenmin verzoenbaar met de principes van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid en de behoorlijke beroepsuitoefening.

De tenlastelegging is bewezen.

V. SANCTIE

Mr. X werd reeds eerder tuchtrechtelijk vervolgd naar aanleiding waarvan haar krachtens sententie d.d. 31.03.2016 het voordeel van de opschorting voor een periode van 1 jaar werd verleend.

De thans in het kader van huidig dossier aan mr. X verweten gedraging getuigt van een bijzonder ernstige tekortkoming in haren hoofde ten aanzien van de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan de grondslag liggen aan het beroep van advocaat zoals opgenomen in art. 447-455 en 456 Ger. W. en de desbetreffende artikelen van de Codex Deontologie.

Bij de beoordeling van de sanctie dient rekening gehouden met het tuchtrechtelijk verleden van mr. X.

OM DEZE REDENEN DE TWEDE KAMER VAN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op verzet.

Verklaart het verzet ontvankelijk doch ongegrond.

Bevestigt de bestreden beslissing dd. 6.7.2018

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Kris Van den Berghen, Voorzitter, advocaat balie Provincie Antwerpen

De assessoren :

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Provincie Antwerpen

Mr. Johan De Weerdts, advocaat balie Provincie Antwerpen

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Mr. Jan Swennen, advocaat balie Limburg

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Tom Dekeersmaeker, advocaat balie Provincie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Kris Van den Berghen , Voorzitter

De secretaris Mr. Tom Dekeersmaeker

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 29 november 2018

Mr. K. Van den Berghen
Voorzitter

Mr. T. Dekeersmaeker
Secretaris

Mr D. Wuyts
Assessor

Mr. J. De Weerdts
Assessor

Mr. A. Gerkens
Assessor

Mr. J. Swennen
Assessor