

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE  
ANTWERPEN**

**TWEEDE KAMER**

Sententie van 06.07.2018

Inzake **TAA/SL/0318/2018**

Meester **X**  
Advocaat bij de balie van ...  
Kantoorhoudend te ...

## **I. DE PROCEDURE**

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 4 juni 2018 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 28 juni 2018 te 14uur.

Mr. X is niet aanwezig en laat verstek gaan.

De tuchtraad heeft de zaak op 28 juni 2018 behandeld met open deuren

Pro-Stafhouder mr. Z wordt gehoord in zijn verslag

De uitspraak gebeurt met open deuren.

## **II. TENLASTELEGGINGEN**

Mr. X werd opgeroepen om haar verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die haar ten laste worden gelegd :

“

*De klacht heeft o.a. betrekking op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en meer bepaald op art. 447 Ger. Wb. en de artikelen 455 en 456 Ger. Wb., en de Codex Deontologie m.b.t. het beheer der derdengelden en onder andere en in het bijzonder art. 134.*

*U bent opgetreden als raadsman van mevrouw B. In het kader van de regeling van de nalatenschap van haar echtgenoot ontving U op 16 december 2012 een bedrag van 161.108,75 USD op uw derdenrekening.*

*Gezien de illegaliteit van verblijf van mevrouw B bezat zij geen derdenrekening.*

*U beweerde dat U het bedrag via cheque aan uw cliënte had overgemaakt.*

*Om voor ons onduidelijke redenen kon mevrouw B U gedurende enkele jaren niet meer bereiken, waarna zij contact opnam met Mr. S, die U vroeg het bewijs van overdracht van de derdenrekening te bezorgen.*

*Bij gebreke aan reactie bent U door mij aangeschreven bij brief van 20 februari 2018.*

*In uw antwoord op 26 februari 2018 beweert U niet meer in het bezit te zijn van enig dossier, noch rekeninguittreksel. In die brief beweert U na enige omweg dat de uitbetaling aan mevrouw B, gebeurd zou zijn bij cheque.*

*Krachtens art. 132 en 135 Codex Deontologie heb ik bij Privalis navraag gedaan naar de verrichtingen op uw derdenrekening.*

*Uit dit overzicht blijkt dat op 22 augustus 2013 het bedrag in dollars, zijnde 161.108,65 USD op uw rekening werd omgezet naar 118.566,73 EUR.*

*De verrichtingen die nadien voorkomen op uw derdenrekening tot op de dag van vandaag geven geen debitering aan van dat bedrag of een benaderend bedrag, maar via kleinere bedragen gebeurt een afboeking zodat er op datum van heden een negatief saldo ontstaat van 1.489,34 EUR te rekenen vanaf de creditering van 22.08.2013.*

*De op 29 maart aan mij overgemaakte informatie is bovendien nietszeggend, en dateert van voor de storting van 118.566,73 EUR.*

*In de huidige stand van het onderzoek is het minstens al duidelijk dat U zich niet hebt gehouden aan de regels van de derdenrekening. U hebt het bedrag niet op een afzonderlijke rubriekrekening geplaatst, U hebt geen toelating gevraagd om het geld via een cheque te betalen (waarvoor U steeds nog geen enkel bewijs aanbrengt), maar vooral, er zijn ernstige vermoedens dat U deze gelden hebt ontdragen voor eigen gebruik.*

*Reden waarom ik dit tuchtonderzoek open, en U verzoek mij uiterlijk tegen 15 april 2018:*

- *hetzij het bewijs bij te brengen van de debitering van het bedrag via een cheque;*
- *toelichting verschaft door het bijbrengen van alle stukken, zoals U gevraagd in mijn schrijven van 29 maart 2018.*

*U kan in voorkomend geval bijkomende informatie en bewijsstukken verschaffen, evenals U laten bijstaan door een confrater van uw keuze zonder vertegenwoordigingsbevoegdheid.*

*Op verzoek wordt het PV van verhoor in afschrift medegedeeld. U kan vragen om gehoord te worden. Uiterlijk voor 20 april 2018.*

Mr. X deelde dan mede per brief van 15 april dat zij toelating had gevraagd aan de toenmalige stafhouder om de gelden via cheque te mogen betalen.

Die beslissing kwam tussen in 2013, wat betekent dat het dossier van Mr. X minder dan vijf jaren oud is en dus nog in haar bezit zou moeten zijn, samen met het bewijs van betaling, quod non.

Per schrijven van 15 april 2018 heeft Mr. X verzocht om gehoord te worden.

Per e-mailbericht van 3 mei 2018 werd zij opgeroepen om te verschijnen op mijn kabinet op dinsdag 15 mei 2018 om 11 uur.

Mr. X is niet verschenen.”

Inbreuken strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en meer bepaald op de artikelen 447 Ger. W. en de artikelen 455 en 456 Ger.W. en tenslotte artikel 1 van de Codex Deontologie voor Advocaten.”

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek. “

### **III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGING:**

#### Klacht inzake beheer van derdengelden

Uit het dossier blijkt dat op 22.08.2013 een bedrag van 161.108,65 USD- omgezet een bedrag van 118.566,73 EUR- op de derdenrekening van mr . X werd geboekt in het dossier van mevrouw B.

Mr. X stelde dat dit bedrag werd uitbetaald aan mevrouw B via bancheque, maar op herhaald verzoek hiervan enig bewijs voor te leggen kwam geen reactie.

Integendeel blijkt bij nazicht van de derdenrekening dat voormeld bedrag van 118.566,73 EUR in de loop van de volgende jaren via kleinere overschrijvingen van de derdenrekening verdween.

De tenlastelegging is afdoende bewezen

### **IV. SANCTIE**

De tenlastelegging is bewezen.

De aan mr. X verweten gedraging getuigt van een ernstige tekortkoming in haren hoofde ten aanzien van de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan de grondslag liggen aan het beroep van advocaat zoals opgenomen in artikel 447-455 en 456 van het Ger. Wb. en de desbetreffende artikels van de Codex Deontologie.

De taak tot bestraffing van voormelde inbreuken werd opgelegd aan de tuchtraad .

Bij de beoordeling van de sanctie dient rekening gehouden met het tuchtrechtelijk verleden van mr. X.

**OM DEZE REDENEN  
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg tegensprekelijk

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar

Verklaart de tenlastelegging bewezen

Beslist dat mr. X de sanctie van **schrapping** wordt opgelegd.

Gezien deze beslissing uitwerking heeft op de beroepsactiviteit van de betrokkene en gezien een cassatieberoep in beginsel wel schorsend is (zie art. 1121/5, 3° Ger. W.) past het te zeggen voor recht dat een eventueel hoger beroep tegen deze beslissing de tenuitvoerlegging ervan zal schorsen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Luc Savelkoul, advocaat balie Limburg, Voorzitter

De assessoren:

Mr. Guido Marinus, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Mr. Patrick Vloeberghs, advocaat balie Mechelen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter

Mr. Mieke De Troetsel, Secretaris

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 6 juli 2018

Mr. L. Savelkoul  
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel  
Secretaris

Mr. G. Marinus  
Assessor

Mr. D. Loos  
Assessor

Mr. D. Wuyts  
Assessor

Mr. P. Vloeberghs  
Assessor