

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN**

**TWEEDE KAMER**

Sententie van 06.07.2018

Inzake **TAA/SL/0314/2018**

Meester **X**  
Advocaat bij de balie ...,  
met kantoor te ...  
hebbende als raadsman Mr Y, met kantoor te ...

## **I . DE PROCEDURE**

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven dd. 30.04.2018 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 31 mei 2018 om 14.00 uur.

Mr. S werd overeenkomstig artikel 459, §1 Ger.Wb. eveneens bij aangetekend schrijven dd. 30.04.2018 opgeroepen voor voormelde zitting.

Ter zitting van 31.05.2018 werd Mr. X vertegenwoordigd door mr. Y.

De zaak werd op verzoek van mr. Y voor behandeling verdaagd naar de zitting van 28.06.2018.

Op deze zitting van 28.06.2018 was mr. X in persoon aanwezig en werd bijgestaan door haar raadsman mr. Y.

De Tuchtraad heeft de zaak behandeld met open deuren.

Pro-Stafhouder Z werd gehoord in zijn verslag.

Mr. Y werd gehoord in zijn middelen van verdediging.  
Mr. X heeft het laatste woord

De zaak werd voor uitspraak gesteld op de zitting van 6 juli 2018.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

## II. TENLASTELEGGING

Mr. X werd opgeroepen om haar verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die haar ten laste worden gelegd:

*“De klacht heeft o.a. betrekking op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en meer bepaald op art. 447 Ger. Wb en de artikelen 455 en 456 Ger. Wb.*

*Meer bepaald pleegde u volgende feitelijkheden.*

*U bent de raadsman van een zekere V. De heer V werd zijn vrijheid ontnomen, op een ogenblik dat hij een voertuig Volkswagen Touareg, eigendom van Volkswagen Bank GmbH, bezat op grond van een leasingcontract.*

*Om vooralsnog onduidelijke redenen hebt u gemeend om u bij verzoekschrift van 27 september 2017 als raadsman van Volkswagen Bank GmbH te wenden tot onderzoeksrechter M te ... in het dossier 17/041, op grond van art. 61 quater Sv.*

*Na een eerste onderzoek en bevraging bij Volkswagen Bank GmbH blijkt echter dat zij u als advocaat niet kent en u tevens geen mandaat heeft gegeven om deze procedure te voeren.*

*Bij brief van 13 maart 2018, herinnerd op 20 maart 2018 heb ik u uitdrukkelijk verzocht het mandaat te bezorgen dat u had om het verzoek in te dienen.*

*De toelichting die u mij op 20 maart 2018 verschaft is onvoldoende om te concluderen dat u mocht besluiten een mandaat te hebben van Volkswagen Bank GmbH om het betrokken verzoekschrift in te dienen.*

*U hebt immers zelfs niet eens rechtstreeks contact gehad met de Bank, doch via uw cliënt de heer V.*

*Dat een leasingnemer een advocaat opdracht geeft om een leasinggever in rechte te vertegenwoordigen, zoals u in uw brief van 2 april 2018 aangeeft, kan onmogelijk gelden als een geldig mandaat om een proceshandeling te voeren. Het standpunt van de heer V is daarom ook niet relevant.*

*Uw contacten liepen dan via een zekere D die per fax u documenten opstuurde op basis waarvan u de vrijgave van de wagen diende te doen.*

*De heer D, is echter een verkoopleider van de Jacobs Automobile Alsdorf GmbH, en heeft als dusdanig geen mandaat om Volkswagen Bank GmbH te vertegenwoordigen. De verwijzing naar deze laatste vennootschap is normaal gezien deze instaat voor de betaling van de koopprijs, als financiële instelling.*

*Uit de stukken blijkt dus nergens dat u mandaat is gegeven door de GmbH Volkswagen Bank om tot teruggave over te gaan.*

*De Volkswagen Bank GmbH heeft mij na enig aandringen per brief van 9 maart 2018 meegedeeld dat u als advocaat hen onbekend bent.*

*Ik dien dan ook te besluiten dat u misbruik hebt gemaakt van de mogelijkheid die een advocaat heeft om, houder der stukken zijnde, op te treden als raadsman, terwijl u geen mandaat had, nu de partij voor wie u het verzoek hebt ingediend, dit uitdrukkelijk ontkent.*

*Bovendien is er tussen de leasinggever en uw cliënt zelfs mogelijk tegenstrijdig belang.”*

Inbreuken strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en meer bepaald op de artikelen 447 Ger.W. en de artikelen 455 en 456 Ger.W. en tenslotte artikel 1 van de Codex Deontologie voor Advocaten.

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar art. 456 van het Gerechtelijk Wetboek.

### **III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGING:**

Bij schrijven van 4 december 2017 stelt mr. S, thans raadsman van de heer V, Stafhouder mr. Z in kennis van volgend gegeven:

*“In het kader van een gerechtelijk onderzoek dat wordt gevoerd door de heer onderzoeksrechter M (...), gekend sub 17/041, ben ik de raadsman van de heer V en houd ik er aan uw ambt de hiernavolgende informatie ter kennis te brengen, zonder dat huidig schrijven een klachtneerlegging inhoudt tegen mr. X.*

*Ik stel het mandaat dat mr. X beweert te hebben namens GmbH Volkswagenbank formeel in vraag en wel op grond van de hiernavolgende vaststellingen.*

*De heer V werd aangehouden door de heer onderzoeksrechter M op 30.05.2017 waarbij mr. X zijn advocaat was.*

*Mr. X stond de heer V bij ter gelegenheid van zijn voorleiding bij de onderzoeksrechter op 30.05.2017, toen hij werd aangehouden (stuk 1).*

*Nadien verdedigde mr. X de heer V op meerdere zittingen van de Raadkamer in het kader van de voorlopige hechtenis en stond ze hem bij t.g.v. navolgend verhoor op 22.06.2017 (stuk 2).*

*De heer V contacteerde vervolgens mij met de vraag mr. X op te volgen. Op 11.09.2017 schreef ik mr. X dat ik haar opvolgde (stuk 3).*

*In het kader van het gerechtelijk onderzoek werd op 29.05 een waardevol geleased voertuig Volkswagen Touareg in beslag genomen.*

*Op het moment dat mr. X de belangen van de heer V waarnam heeft zij verzet aangetekend namens de heer V tegen het voornemen van de onderzoeksrechter om het voertuig Volkswagen Touareg te vervoerden (stuk 4) teneinde geld in de plaats van het voertuig te stellen.*

*De Kamer van Beschuldigingstelling heeft hierop beslist dat het voertuig inderdaad niet mocht worden vervoerd.*

*Noteer ik dat als raadsman tussenkom voor de heer V sedert 11.09.2017 en mr. X vanaf dat ogenblik geen enkel mandaat meer had om in dit dossier voor de heer V op te treden.*

*Niettemin legt mr. X op 29.08.2017, nu opeens in haar (nieuwe?) hoedanigheid van raadsman van de leasingmaatschappij Volkswagenbank GmbH, een verzoekschrift neer tot*

*opheffing van het bewarend beslag betrekkelijk hetzelfde voertuig (art. 61 quater Sv. – stuk 5).*

*Het spreekt voor zich dat de belangen m.b.t. dat voertuig van de leasingmaatschappij Volkswagenbank GmbH fundamenteel tegenstrijdig zijn met de belangen van (haar eerdere cliënt) de heer V.*

*Het is mij bekend dat mr. X, al dan niet op vraag van de heer V, deze ook nog bezocht heeft in de gevangenis nadat ik haar was opgevolgd op 11.09.2017. Heeft zij alsdan die opdracht ontvangen?*

*Het komt mij hoogst onaannemelijk voor dat de leasingmaatschappij Volkswagenbank GmbH beroep zou gedaan hebben op mr. X om hun belangen waar te nemen teneinde een vordering in te stellen tot opheffing van het beslag op het voertuig.*

*Noteer dat de heer onderzoeksrechter de vraag tot opheffing van het beslag namens Volkswagenbank GmbH heeft verworpen.*

*Verder wijs ik op de (merkwaardige) inhoud van het verzoekschrift (stuk 5) waar mr. X stelt namens de Volkswagenbank GmbH dat deze “GEEN EIGENAARS IS” van het voertuig. Eigenlijk bepleit zij daardoor “het beweerd belang van V” in haar verzoekschrift namens de leasingmaatschappij.*

*Niettemin vordert zij de opheffing van het beslag ten verzoeken van haar beweerde cliënte Volkswagenbank GmbH.*

*Noteer dat het voertuig een grote waarde heeft, m.n. 61.930 euro (stukken gevoegd bij stuk 5).*

*Het heeft er alle schijn van de mr. X nooit mandaat bekwam van de Volkswagenbank GmbH om deze vordering te stellen.*

*Het komt mij voor dat mr. X gevraagd geweest is door de heer V, om deze vordering te stellen namens Volkswagenbank GmbH en dat zij daar gevolg aan heeft verleend.*

*Verder is er alleszins sprake van manifeste tegenstrijdigheid van belangen door advocaat te zijn van de heer V en vervolgens van de Volkswagen Bank.*

*Het komt uiteraard enkel aan u toe, als Stafhouder, het mandaat dat mr. X al dan niet zou hebben gehad namens de Volkswagenbank GmbH, daadwerkelijk te controleren.*

*In dat verband heb ik geen enkel initiatief genomen.*

*Op grond van bovenstaande feitelijke elementen meen ik dat het mijn plicht is haar mandaat in deze in vraag te stellen, gezien, zo mocht er inderdaad een mandaat zijn, quod non, mij dit een uitermate zware deontologische inbreuk lijkt te zijn met mogelijk duidelijke strafrechtelijke implicaties.*

*(...)”*

Bij schrijven dd. 8 december 2017, 12 januari 2018, 31 januari 2018 en 20 februari 2018 werd door de Stafhouder bij Volkswagen Bank GmbH navraag gedaan omtrent het al dan niet bestaande mandaat van mr. X in deze zaak.

Bij schrijven van 9 maart 2018 deelt Volkswagen Bank GmbH mee dat mr. X bij haar dienst niet bekend is en bijgevolg niet namens haar optrad als gemandateerd raadsman.

Vervolgens werd mr. X bij schrijven van 13 maart 2018 en 20 maart 2018 (herinnering) door de Stafhouder verzocht haar vermeend mandaat voor het indienen van het verzoekschrift op basis van artikel 61 quater Sv. namens Volkswagen Bank GmbH te verduidelijken.

Mr. X deelt hierop het volgende mee (schrijven van 20 maart 2018):

*“Inzake trad ik sinds 30 mei 2017 tot en met 11 september pro-deo op voor de heer V. Vermits Mr S mij opvolgde trad ik NADIEN niet meer voor de betrokkene persoonlijk op in het kader van de voorlopige hechtenis.*

*Met betrekking tot de auto is het evenwel zo dat V NIET de eigenaar was wel de Volkswagen Bank (vermits het een leasing betrof).*

*Dhr. V contracteerde de bank en gaf mij de coördinaten van de bank op (zie bijlage).*

*Dhr. D zijn medewerker nam persoonlijk contact met mij op en faxte mij de documenten op basis waarvan ik om de vrijgave van de wagen diende te verzoeken.*

*Vermits dhr. V niet de eigenaar was maar wel de Volkswagen Bank GmbH ging ik er vanuit dat ik duidelijk gemandateerd was.*

*Trouwens zelfs na de opvolging, herinner ik mij, dat dhr. V mij contacteerde om te vragen hoever de zaak met het voertuig stond omdat hij uitdrukkelijk wenste dat de auto aan de voormelde leasingmaatschappij werd vrijgegeven!*

*Ik diende in opdracht van dhr. V nog naar de gevangenis te gaan om hem te informeren hoever het stond.*

*Een duidelijker mandaat (zelfs “dubbel”) kon ik echt niet voor hebben.*

*U kunt zelf aan de gevangenisdirectie opvragen met wie en wanneer dhr. V telefoneerde.”*

Aangezien mr. X met voormeld antwoordschrijven het vermeende mandaat geenszins verduidelijkt/staakt, werd haar bij schrijven van 22 maart 2018 nogmaals een kans tot verdere toelichting en/of overlegging van stukken gegeven.

Bij schrijven van 2 april 2018 deelt mr. X het volgende mee:

*“Uw schrijven dd. 22.03.2018 genoot mijn aandacht doch ik ben echt niet akkoord met de inhoud.*

*Werkelijk, ik heb niet de minste intentie gehad om een deontologische inbreuk te begaan. Zoals ik u meedeelde trad ik pro-deo op sedert 30.05.2017.*

*Dhr. V was aangehouden voor de uitbating van een cannabisplantage en zijn voertuig VW Touareg was inbeslaggenomen.*

*Op zeker ogenblik neemt dhr. Onderzoeksrechter een beslissing cfr. art. 60 sexies Sv. om het voertuig te vervreemden.*

*Hiertegen heb ik beroep aangetekend; beroep dat werd behandeld op 06.07.2017 (bijlage 1) doch werd uitgesteld naar 20.07.2017 (bijlage 2) en nadien naar 25.07.2017 (bijlage 2bis).*

*Dit alles met het oog op bijbrengen van stukken.*

*Bij arrest van de KI werd het beroep zelfs gegrond verklaard.*

*Daarna heb ik een verzoekschrift (61 quater Sv.) neergelegd namens Volkswagen Bank GmbH NADAT dhr. V mij zéér uitdrukkelijk had gemandateerd om het nodige te doen.*

*Daarom precies waren er contacten met GmbH Jacobs Automobile Alsdorf die mij trouwens ook stukken faxte, die ik uw Geachte Ambt al overmaakte.*

*Vermits op de ontvangen documenten de naam van Volkswagen Bank GmbH stond vermeld stelde ik het verzoekschrift (bijlage 3) in hun naam op omdat zij blijkbaar de eigenaar waren.*

*Dit gebeurde alles in samenspraak en in opdracht van dhr. V, die "zijn" auto wilde terug hebben en de leasing gewoon verder van betalen.*

*Ik durf ervan uitgaan dat de stappen die ondernam conform de plicht als advocaat waren, teneinde de belangen van mijn cliënt te dienen!*

*De onderzoeksrechter verwierp mijn verzoek op 06.10.2017 (bijlage 4).*

*In opdracht van dhr. V tekende ik hoger beroep aan.*

*De vordering van het Parket-Generaal treft u aan in bijlage 5; uit deze vordering blijkt dat het Parket-Generaal "in twijfel" trekt WIE eigenaar is van het voertuig.*

*Alleszins kreeg in concreto dhr. V zijn geleased voertuig nog niet terug.*

*Dit is alle uitleg dat ik m.b.t. deze zaak kan geven en ik herhaal dat ik de ondernemen stappen in opdracht van cliënt heb genomen.*

*Ik zou u zelfs willen vragen om dhr. V zelf om zijn standpunt te vragen; deze man verblijft m.i. nog steeds in de gevangenis te ..."*

Bij aangetekend schrijven van 5 april 2018 werd mr. X in kennis gesteld van het feit dat een verder onderzoek inzake tucht werd ingesteld.

De toelichting van mr. X verantwoordt geenszins de door haar gestelde proceshandeling.

Mr. X verklaart dat zij, uit het feit dat zij documenten m.b.t. het voertuig doorgefaxt kreeg van de heer D, verkoopleider van een andere onderneming (Jacobs Automobile Alsdorf GmbH), mocht concluderen dat zij kon optreden als raadsman van de leasinggever.

Zoals reeds door de Stafhouder vastgesteld, is het vreemd dat mr. X geen schriftelijk mandaat van Volkswagenbank GmbH mocht ontvangen en evenmin aankondigde welke maatregelen zij zou nemen opzichts de partij namens wie zij het verzoek indiende.

Het betreft een tegenstrijdigheid van belangen door eerst advocaat te zijn van de heer V en vervolgens van de Volkswagen Bank, zoals terecht opgemerkt door de Stafhouder.

Er dient geconcludeerd dat mr. X nooit mandaat bekam van Volkswagen Bank GmbH om een vordering te stellen.

#### **IV. DE SANCTIE**

Op basis van het gevoerde onderzoek acht de Tuchtraad de feiten bewezen.

De ten laste gelegde feiten zijn ernstig en tasten de basisprincipes van de advocatuur aan.

De inbreuken zijn strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en vormen meer bepaald een inbreuk op de artikelen 447, 455 en 456 Ger.W.

Er bestaat een algemeen principe dat een advocaat zich kan beroepen op een vermoeden van volmacht en de wettelijke neerslag van dit principe is terug te vinden in artikel 440 Ger. Wb..

Voornoemd artikel bepaalt in zijn tweede lid: *“De advocaat verschijnt als gevolmachtigde van de partij zonder dat hij van enige volmacht moet doen blijken, behalve indien de wet een bijzondere lastgeving vereist.”*

Mr. X schendt door haar handelswijze het vertrouwen dat de balie geniet.

Ter zitting worden de feiten niet betwist en toont mr. X schuldinzicht. Er wordt door mr. X geopperd dat het een beginnersfout zou zijn. Mr. X verzoekt om lichte bestraffing van de feiten.

Mr. X was op het moment van de feiten sedert 6 jaar aan de balie, waarvan 3 jaar als stagiair en inmiddels 3 jaar ingeschreven op het tableau.

Mede gelet op het feit dat er geen tuchtrechtelijke voorgaanden zijn, wil de Raad hiervoor enig begrip opbrengen.

De tenlastelegging is bewezen en rekening houdend met het feit dat mr. X – zij het wel laatijdig – schuldinzicht vertoont, is de Tuchtraad van oordeel dat in de gegeven omstandigheden een berisping een passende bestraffing uitmaakt.

**OM DEZE REDENEN  
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN  
HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk.

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.

Verklaart de tenlastelegging bewezen.

Beslist dat mr. X de sanctie van een **BERISPING** op te leggen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter, advocaat balie Limburg,

De assessoren:

Mr Guido Marinus, advocaat balie Antwerpen

Mr Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Mr Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Mr Lieve Box, advocaat balie Limburg

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:  
Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter  
De secretaris mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 06.07.2018.

Mr. L. Savelkoul  
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel  
Secretaris

Mr. G. Marinus  
Assessor

Mr. D. Loos  
Assessor

Mr. D. Wuyts  
Assessor

Mr. L. Box  
Assessor