

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

Sententie van 28.06.2018

Inzake **TAA/SL/0311/2018**

Meester **X**
Advocaat bij de balie van ...
Kantoorhoudend te ...

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 30 maart 2018 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 26 april 2018 te 14uur.

Mr. X was aanwezig.

De tuchtraad heeft de zaak behandeld met open deuren.

Mr. Q, door Stafhouder Z in dit dossier als onderzoeker aangesteld, werd gehoord in haar verslag, waarna mr. X persoonlijk zijn verdediging heeft waargenomen.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

De feiten en de tenlasteleggingen waarvoor U wordt opgeroepen om te verschijnen op voormelde zitting, conform de brief van de stafhouder van de orde van advocaten te ... van 27 maart 2018, waarvan een kopie hierbij aangehecht, worden omschreven als volgt:

“In strijd met de in art. 455 Ger. W. neergelegde verplichtingen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, de financiële verplichtingen, zowel privé als professioneel niet na te leven:

A. De openstaande schuld (**dossier 16-17/0349**) opzichts uw confrater Mr. L, t.b.v. € 2.838,42 (waarvoor toelating tot dagvaarding diende te worden gegeven aan Mr. V, raadsman van de schuldeiser), ondanks verzoek van uw Stafhouder per brief dd. 1 maart 2017, die gerappelleerd werd op 21 maart 2017, te regelen, uw geschreven belofte per brief dd. 27 maart 2017 zulks te regelen, en het onderhoud op mijn Kabinet op 13 april 2017 waar U mij dit mondeling toezegde;

In strijd met de in art. 455 Ger. W. neergelegde verplichtingen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid en de geldende Codex Deontologie voor Advocaten, zoals hierna bepaald:

B. het gebrek aan doorzichtigheid (**dossier 16-17/0307**) inzake de afrekening van derdengelden inzake de heer N, waarbij U zich als informatie aan de Stafhouder beperkt tot de nietszeggende mededeling in uw mail van 22/03/2017 dat wel degelijk het nodige werd gedaan. Dit schrijven werd pas verstuurd na een eerste brief van de Stafhouder dd. 16/02/2017, die diende gerappelleerd te worden op 21/03/2017

-Aanvulling aan betichting B in de brief van 5 mei 2017.

Met dit schrijven deel ik U bijkomend, aan de eerder geformuleerde betichting B mede dat :

In het dossier N waar uit de door de voorlopig bewindvoerder overgemaakte afrekening van maandelijkse storting op uw derdengelden en de daaropvolgende reactie van uw cliënt, de heer N, duidelijk blijkt dat U niet alle gelden hebt doorgestort en uw afrekening opzichts uw cliënt niet hebt verantwoord, reden waarom uw cliënt aankondigde de betalingen door de voorlopig bewindvoerder rechtstreeks op zijn rekening zal laten gebeuren, omdat het vertrouwen in uw werk als advocaat is geschokt.

C. het gebrek aan diligente behartiging van de belangen van D (**dossier 16-17/0274**) veel tijdverlies te noodzaken en de confrater te verplichten herhaaldelijk (04.11.2016, 14.01.2017 & 06.02.2017) aanmaningen te versturen en uiteindelijk door zijn cliënt beroep wordt gedaan op de tussenkomst van de Stafhouder. De brief van de Stafhouder van 16 februari 2017, diende herinnerd te worden op 21 maart 2017, bij gebreke aan antwoord.

D. Het niet behartigen ondanks aanmaning van een dossier voor de heer M, hiertoe beopdracht door de nv DAS, die ook ondanks verzoek in het ongewisse wordt gelaten. (**dossier 16-17/0400 = 16-17/0428**)

De Stafhouder verzond U een eerste brief op 31/03/2017, en een tweede brief op 13/04/2017 die allen zonder gevolg bleven.

Tevens voeg ik het **dossier 16-17/0562** m.b.t. de heer M, op klacht van Mr. S, aan voormelde betichtingen toe.

-In strijd met de in art. 455 Ger. W. neergelegde verplichtingen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid en de geldende Codex Deontologie voor Advocaten, meer inzonderheid art. 186:

E. Het niet behoorlijk organiseren van uw kantoor, door zowel per fax, mail als telefonisch onbereikbaar te zijn. (zie vb **dossier 16-17/0428**) De ingeroepen ziekte is geen verontschuldiging gezien U dan dient in te staan voor behoorlijke vervanging of bijstand door een confrater.

-In strijd met de bepalingen van artikel 144 Codex Deontologie en artikel 455 Ger.W.:

F. het niet tijdig betalen van uw baliebijdrage voor het gerechtelijk jaar 2017, terwijl U al bij sententie van 30/03/2017 werd veroordeeld wegens het niet betalen van uw bijdrage 2016, en het lastens U genomen vonnis ter uitvoering diende te worden gesteld.

-In strijd met de bepalingen van artikel. 447 Ger. W.:

G. Het niet tijdig antwoorden op vragen van de Stafhouder

In dossier 16-17/00349 waar de Stafhouder zijn brief dd. 1 maart 2017, diende te rappelleren op 21 maart 2017;

In de dossiers 16-17/0307 & 16-17/0274 waar de Stafhouder zijn brief dd. 16 februari 2017, diende te rappelleren op 21 maart 2017;

In het dossier 16-17/0400 waar de Stafhouder zijn brief dd 31 maart 2017, en een tweede brief op 13 april 2017 (16-17/0428) niet kreeg beantwoord;

En dit alles na mondeling onderhoud ten overstaan van uw Stafhouder op 13 april 2017, en toezegging alles te regelen,

H. In het dossier 14-15/0363 met betrekking tot uw cliënt en diens verzekeringsmakelaar R als verzekeringsmaatschappij D.A.S. , duidelijk onvoldoende informatie te hebben gegeven, en nagelaten te hebben de belangen van uw cliënt behoorlijk te behartigen. U hebt trouwens reeds in uw mail van 9 juni 2015 uw verontschuldiging aangeboden aan de heer R voor het te lang uitblijven van bericht omtrent de stand van zaken en reactie op uw vroegere verzoeken om bericht omtrent de stand van het dossier.

Het dossier betreft de uitvoering van een vonnis van de correctionele rechtbank van 13 november 2008.

De cliënt is gedekt door de rechtsbijstandsverzekeraar DAS, die volgens de verzekeringsmakelaar R ook niet wordt geïnformeerd door U.

Uit het schrijven van 20 mei 2017 van de heer R, waaraan gevoegd een mail van 16 mei 2017 blijkt dat het laatste contact dat U over deze zaak had, datert van 17 november 2016.

Sedertdien verstrekte U geen informatie meer , noch aan uw cliënt, noch aan diens verzekeringsmakelaar, noch aan de rechtsbijstandsverzekeraar.

Deze feiten sluiten, wat hun aard betreft, aan bij de feiten onder B, C en D vermeld in mijn brief van 5 mei 2017.”

Inbreuken strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en meer bepaald op de artikelen 447 Ger. W. en de artikelen 455 en 456 Ger.W. en tenslotte artikel 1 van de Codex Deontologie voor Advocaten.”

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

1. *Betreffende tenlastelegging A : openstaande schuld aan Mr. L :*

Tijdens het verhoor van 05.02.18 heeft mr. X laten verstaan deze betichting niet te betwisten. De openstaande schuld aan zijn toenmalige raadsman (in verband met een dossier dat deze voor hem behandelde) was het gevolg van financiële problemen op dat ogenblik.

Mr. X laat weten dat hij intussen een afbetalingsovereenkomst heeft getroffen met mr. L.

Deze tenlastelegging is bewezen.

2. Betreffende tenlastelegging B : gebrek aan transparantie inzake een afrekening van derdengelden aan een cliënt N en onvoldoende informatie daaromtrent aan de Stafhouder:

In het verhoor van 5.02.2018 en in zijn verweer op de zitting stelt mr. X dat het gebrek aan transparantie tegenover zijn cliënt te wijten is aan onvoldoende of onduidelijke communicatie met zijn cliënt. Hij wijt dit aan ernstige gezondheidsproblemen die zich toen al begonnen te manifesteren.

Hij stelt dat er in verband met die derdengelden afspraken waren gemaakt om deze gedeeltelijk als ereloon te mogen ingehouden. Maar op het ogenblik dat hij werd opgevolgd in dat dossier heeft hij het bedrag integraal overgemaakt aan zijn opvolger.

De feiten zijn bewezen en vormen wel degelijk een inbreuk op de plichten van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid.

3. Betreffende tenlastelegging C : gebrek aan diligentie bij behartiging van een dossier D:

Zowel tijdens zijn verhoor op 5.02.2018 als tijdens de zitting betwistte mr. X met klem deze tenlastelegging. Hij stelt wel degelijk de belangen van de betrokken cliënt naar behoren te hebben behartigd.

In casu betrof het een procedure inzake betwisting van een testament. Volgens mr. X heeft hij de procedure volledig en tijdig opgevolgd en waren ook de contacten met de tegenstrever correct. De zaak zou nu - na tussenkomst van de rechtbank – terug in behandeling zijn bij de notaris.

Op dit ogenblik zou hij nog steeds in onderhandeling zijn met de advocaat van tegenpartij, zijnde mr. C. Het is mr. C die zich over een laattijdige reactie had beklagd.

Mr. X stelt dat zijn tegenstrever mogelijks iets laattijdig heeft geantwoord ivm de aanstelling van een voogd. Hij wijt dit aan de gezondheidsproblemen op dat ogenblik.

Het komt de Raad voor dat de elementen ten laste van mr. X in deze tenlastelegging toch vrij summier zijn en derhalve wordt deze tenlastelegging bij gebreke aan voldoende bewijzen niet weerhouden.

4. Betreffende tenlastelegging D : het niet behartigen van een dossier voor rekening van de rechtsbijstandsverzekeraar DAS (die stelt in het ongewisse te zijn gelaten) :

Ook hier betwist mr. X dat er van het niet correct behartigen van een dossier sprake zou zijn.

Hij wijst er op dat hij in deze zaak niet werd gelast door de maatschappij DAS en/of door de makelaar, maar wel rechtstreeks door de cliënten, die hem hadden gevraagd om enkel aan hen te berichten en niet aan de makelaar of aan de rechtsbijstandsverzekeraar. Dit omdat zij niet tevreden waren over de manier waarop zij door de makelaar werden bejegend.

De klacht tegen mr. X hield ook in dat er bepaalde door de tegenpartij betaalde provisies (respectievelijk 1.000,00 en 2.500,00 EUR) niet aan de cliënten zouden zijn doorgestort.

Mr. X geeft hiervoor echter een voor de Raad aannemelijke uitleg, met name dat op het moment dat die provisies op zijn derdenrekening werden betaald, er onenigheid bleek te zijn gekomen tussen zijn cliënten onderling, zijnde tussen de echtgenoten M.

Mr. X besloot toen om even af te wachten om na te gaan aan wie er uiteindelijk diende betaald en stelt dat hij op het punt stond die kwestie aan de Stafhouder voor te leggen. Vermits hij toen werd opgevolgd door Mr. S heeft hij de gelden onmiddellijk aan hem overgemaakt.

De uitleg lijkt aannemelijk; minstens is de tenlastelegging op zich, zijnde het niet naar behoren behartigen van het dossier, niet bewezen.

Deze tenlastelegging wordt dan ook niet weerhouden.

5. Betreffende tenlastelegging E : onbehoorlijke organisatie van het kantoor dat zowel per fax, mail als telefonisch onbereikbaar was :

Mr. X heeft tijdens zijn verhoor van 7.03.2018 aangetoond dat er qua onbereikbaarheid hoogstens sprake kon zijn van problemen met de telefoon of fax. Hij verwijst daarvoor naar het feit dat hij bij Belgacom op een nieuwe digitale dienstverlening had ingetekend doch dat er daar serieuze problemen rezen die een half jaar hebben aangesleept. Hij wijst er echter op dat hij zowel per e-mail als via de gsm steeds bereikbaar is geweest en dat hij in alle correspondentie steeds zijn gsm-nummer heeft vermeld.

Deze toelichting lijkt de Raad aannemelijk en de feiten minstens onvoldoende bewezen, zodat deze tenlastelegging niet wordt weerhouden.

6. Betreffende tenlastelegging F : niet tijdige betaling van de baliebijdrage 2017:

Mr. X betwist deze tenlastelegging niet maar verwijst naar de financiële problemen die er toen waren.

De Raad weerhoudt dan ook deze tenlastelegging.

7. Betreffende tenlastelegging G : niet tijdig antwoorden op vragen van de Stafhouder:

Het betreft verscheidene brieven aan de Stafhouder in verschillende dossiers in de periode maart en april 2017. Tijdens zijn verhoor op 7.03.2018 gaf mr. X toe dat hij – hoewel hij het belang van het tijdig antwoorden van die briefwisseling wel degelijk inzag – niet tijdig had gereageerd.

Hij wees op de moeilijke situatie ingevolge zijn medische toestand en op het feit dat hij – op advies van de Stafhouder – intussen voor het mee opvolgen van zijn kantoor beroep had gedaan op confrater A.

De tenlastelegging vormt wel degelijk een ernstige inbreuk en wordt dus weerhouden.

8. Betreffende tenlastelegging H : het geven van onvoldoende informatie aan de cliënt, diens verzekeringsmakelaar en de verzekeraar en het nalaten van behoorlijke behartiging van de belangen van de cliënt:

Het betreft een strafzaak waarin mr. X zich burgerlijke partij stelde namens de cliënt. De bij tussenvonnis toegekende provisie werden tijdig geïnd en aan de cliënt overgemaakt.

De bij eindvonnis belangrijke definitieve schadevergoeding kon echter niet gerecupereerd worden en dit spijs diverse pogingen tot uitvoering via de gerechtsdeurwaarder.

Mr. X stelt dat hij zijn cliënt en diens makelaar steeds van de problematiek inzake uitvoering op de hoogte stelde maar geeft toe de verzekeraar zelf (DAS) in mindere mate (!) op de hoogte te hebben gesteld.

Mr. X stelt ook regelmatig overleg te hebben gehad met zijn deurwaarder en de cliënt te hebben geïnformeerd dat de situatie steeds onveranderd bleef.

Hij geeft wel toe dat dit in mindere mate is gebeurd naar de makelaar toe hetgeen hij wijt aan zijn gezondheidstoestand.

Het komt de Raad voor dat het niet bewezen is dat er onvoldoende info aan de cliënt werd gegeven maar dat het anderzijds vast staat dat er onvoldoende werd bericht aan de makelaar en de verzekeraar, hetgeen trouwens ook blijkt uit de excuses die mr. X aanbood aan de makelaar in kwestie.

Deze tenlastelegging wordt dan ook weerhouden.

IV. DE SANCTIE

Zoals hoger vermeld worden de tenlasteleggingen C, D en E niet weerhouden.

De tenlasteleggingen sub A, B, F, G en H worden wel weerhouden.

De veelvuldige inbreuken zijn wel degelijk zeer ernstig en strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en vormen aldus een inbreuk op de art. 447 – 455 en 456 Ger.W. en op de desbetreffende artikelen van de Codex deontologie voor advocaten.

Bovendien is er sprake van een tuchtrechtelijk verleden.

Anderzijds is het zo dat mr. X kampt met zeer ernstige gezondheidsproblemen die zich vanaf 2016 manifesteerden waardoor hij problemen had om nog volledig naar behoren te functioneren.

Mr. X wijst er op dat hij op advies van de Stafhouder afspraken heeft gemaakt met confrater A die zowel de organisatie van het kantoor als de opvolging van zijn dossiers mee opvolgt.

Thans blijkt de medische situatie van mr. X enkel verergerd en wijst hij er op dat hij praktisch geen zaken meer kan behartigen.

De Raad besluit bij al dit tot een strenge bestraffing met name een schorsing van 14 dagen maar - gelet op bovenvermelde verzachtende omstandigheden - wordt deze sanctie opgelegd met uitstel voor 3 jaar.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN
HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk

Verklaart de tuchtvervolging toelaatbaar

Verklaart de tenlasteleggingen C, D en E niet bewezen en de tenlasteleggingen A B F G H wel bewezen.

Beslist Mr. X een **schorsing** op te leggen van **14 dagen met uitstel** voor 3 jaar.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Luc Savelkoul, advocaat balie Limburg, Voorzitter

De assessoren:

Mr. Guido Marinus, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Mr. Lieve Box, advocaat balie Limburg

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:
Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter
Mr. Mieke De Troetsel, Secretaris

Aldus geweest en uitgesproken te Antwerpen op 28 juni 2018

Mr. L. Savelkoul
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. G. Marinus
Assessor

Mr. D. Loos
Assessor

Mr. D. Wuyts
Assessor

Mr. L. Box
Assessor