

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 28.06.2018

Inzake **TAA/SL/0310/2018**

Meester **X**
Advocaat bij de balie van ...
Kantoorhoudend te ...

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 26 maart 2018 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 26 april 2018 te 14 uur.

Op die zitting werd mr. X vertegenwoordigd door mr. V loco mr. Y en werd de zaak voor behandeling verdaagd naar de zitting van 31 mei 2018

Op deze zitting was mr. X in persoon aanwezig en verklaarde af te zien van de bijstand van een raadsman. De tuchtraad heeft de zaak op die zitting met open deuren behandeld.

De vertegenwoordiger van de stafhouder van de balie van ..., mr. Q werd gehoord in haar verslag

Mr. X werd gehoord in haar middelen van verdediging, zij legde geen bundel met stukken neer.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

De inhoud van de tenlastelegging vervat in de aangetekende brief van 26 maart 2018 luidde:

De feiten en tenlasteleggingen waarvoor u wordt opgeroepen om te verschijnen op voormelde zitting, conform de brief van de stafhouder van de orde van advocaten te ... van 20 maart 2018, waarvan een kopie hierbij aangehecht, worden omschreven als volgt:

“De klacht heeft o.a. betrekking op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en meer bepaald” op artikel 447 Ger.W. en de artikelen 455 en 456 Ger.W.

Meer bepaald pleegde Mr. X de volgende feitelijkheden:

- Het niet diligent behandelen van de dossiers van haar cliënte, de NV F, aan wie zij geen antwoord geeft ondanks hun herhaalde verzoeken.
- Het niet beantwoorden van de brieven van de stafhouder waarbij geïnformeerd wordt naar de reden van het stilzwijgen opzichts de NV F.

De advocaat is op eerste verzoek en bij voorrang uitleg verschuldigd aan zijn stafhouder, als deze hierom vraagt.

Een inbreuk hierop ondermijnt de normale werking van de stafhouder en verhindert hem zijn plichten als hoofd van de balie adequaat te vervullen.

Advocaten zijn aan de autoriteiten van de Orde, in casu een stafhouder, dan ook respect en samenwerking verschuldigd.”

Inbreuken strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en meer bepaald op de artikelen 447 Ger. W. en de artikelen 455 en 456 Ger.W. en tenslotte artikel 1 van de Codex Deontologie voor Advocaten. M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek. “

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

III.1.Overzicht van de feiten:

De klachtbrief van F van 6.2.2017 verweet het gebrek aan communicatie in de periode vanaf juni 2016. Naast de opdrachtbrief van 27.7.2015 werden de niet beantwoorde brieven van 6.6.2016, 27.7.2016, 6.9.2016, 5.10.2016,4.11.2016 en 6.12.2016 gevoegd (stuk B14).

De stafhouder schreef mr. X hierover aan op 8.2.2017 met referte (16-17/0290/KL) (stuk B 16).

Op 6.3.2017 werd dat schrijven per e-mail om 08u45 door het secretariaat van de balie ... in herinnering gebracht aan mr. X (stuk B17).

Op 15.3.2017 om 14u19 werd per e-mail een brief van de stafhouder met datum 14.3.2017 aan mr. X overgemaakt waarin gereclameerd werd over het uitblijven van een

antwoord op de vorige brieven en erop gewezen werd dat dit een laatste verwittiging was en er mogelijk een tuchtonderzoek zou worden ingesteld (stuk B18).

De stafhouder stelde mr. X ervan in kennis met aangetekende brief van 16.3.2017 (zijn referte 16-17/0372/TU) dat hij een tuchtonderzoek opende in toepassing van art.458 Ger.W., blijkens het afgestempelde bericht verzonden op 17.3.2017 (stuk A1 en stuk A2).

Met brief van 9.5.2017, met dezelfde referte 16-17/0372/TU, werd mr. X hieraan door de stafhouder herinnerd. Hij wees er daarbij op dat het niet afhalen van de voormelde aangetekende brief wees op het niet functioneren van haar praktijk (stuk A3).

In haar antwoord door mr. X op 11.5.2017 om 02u00 aan het secretariaat van de balie ... gericht, en waarin zij ook die referte vermeldt, drukt zij haar verwondering uit omtrent die herinneringsbrief. Zij voegde als bewijs van haar eerdere reactie een e-mail door haar aan het secretariaat van de balie ... gericht op 16.3.2017 te 12u06 met bijgevoegd enige correspondentie (stuk A4):

- kopie van een e-mail afkomstig van het secretariaat van de balie ... op 15.3.2017 te 14u19 waarbij mr. X in kennis werd gesteld van een brief van de stafhouder met referte 16-17/0290/KL (brief zelf die zich evenwel niet in het dossier bevindt).
- kopie van een antwoordbrief die mr. X, met vermelding van diezelfde referte 16-17/0290/KL, per e-mail aan de stafhouder had gericht op 16.3.2017 te 12u06 waarin zij erop wees dat zij de cliënt steeds geïnformeerd had, alsook de verzekeringsmaatschappij.
- kopie van een brief op 16.3.2017 gericht aan F waarmee ze het vonnis dat blijkbaar op 1.2.2017 was verleend meedeelde, alsook het bewijs van de verzending van die brief per e-mail op 16.3.2017 te 11u43.

In dat laatste schrijven gaf ze de verzekeraar te kennen dat de cliënt een bevriend expert zou aanstellen om diens visie te kennen, en dat het vonnis nog niet betekend werd.

De heer stafhouder bevestigde haar ontvangst van die brief (blijkbaar per telefax verzonden) maar achtte dit onvoldoende om de tuchtprocedure stil te leggen en schreef haar dat op 15.5.2017. Deze brief vermeldt als referte 16-17/0372/TU. (stuk A5).

In haar antwoordbrief van diezelfde dag, zijnde 15.5.2017 (stuk A6), werden door mr. X de beide referenties vermeld (zowel 16-17/0290/KL als 16-17/0372/TU) zodat kan aangenomen dat de hele correspondentie wel degelijk over diezelfde zaak handelt. Zij vroeg zich in dat schrijven af in welke mate de verzekering rechtsbijstand moet geïnformeerd worden, indien de cliënt steeds op de hoogte werd gebracht. Zij wees erop dat het naar haar mening gebruikelijk was de maatschappij enkel op de hoogte te brengen van de zittingsdatum met dagvaarding en vervolgens van het resultaat. Ze voegde daarbij nogmaals dezelfde bijlagen als deze die ze eerder per mail had overgemaakt (zie hoger-stuk A4).

Mr. X vroeg navolgend om gehoord te worden (stuk A7).

Op 22.1.2018 schreef de stafhouder mr. X aan met melding dat er terug klachten waren van F en dat hieruit bleek dat zij niet diligent optrad in het bedoelde dossier (stuk A8).

Daags nadien op 23.1.2018 gaf mr. X hierop schriftelijk antwoord aan de stafhouder waarbij ze de eerdere correspondentie met F voegde (brief 16.3.2017) en waarbij ze ook brieven van 22.5.2017 en 30.5.2017 gericht aan F toevoegde, alsmede het antwoord van F daarop in een brief van 1.6.2017 (stuk A9).

De stafhouder gaf haar met brief van 5.2.2018 te kennen dat het erom ging dat ze de rechtsbijstandsverzekering geen enkele informatie had verschaft tussen dagvaarding en vonnis en dat ze hiermee tekort kwam aan haar informatieplicht jegens de rechtsbijstandsverzekeraar (stuk A10).

Met brief van 7.2.2018 werd mr. X uitgenodigd om gehoord te worden (stuk A11) en dat verhoor vond plaats op 27.2.2018 (stuk A12).

Uit dat verhoor blijkt dat het verwijt betrekking heeft op het niet beantwoorden van de herhaalde verzoeken om informatie vanwege F in de periode maart 2016-december 2016, waarbij mr. X aangeeft dat zij wel met de cliënt en de makelaar had gecorrespondeerd. Tegelijk weerlegt ze niet dat zij niet geantwoord had aan F.

Uit de bijlagen bij de brief van F van 28.3.2017 blijkt dat er tussen de brief van mr. X aan deze maatschappij waarbij zij het project van dagvaarding meedeelde op 29.2.2016 en haar brief van 16.3.2017 waarbij ze de maatschappij inlichtte over de uitspraak, geen andere brieven afkomstig van mr. X te vinden zijn (stuk B22).

Uit de bijlagen bij de brief van F van 17.1.2018 blijkt dat er navolgend ook geen reactie kwam op haar verzoeken naar bericht over de stand van zaken geformuleerd in brieven van 17.7.2017, 18.9.2017 en 17.11.2017 (stuk B23).

III.2. De betichtingen:

- "Het niet diligent behandelen van de dossiers van haar cliënte, de NV F, aan wie zij geen antwoord geeft ondanks hun herhaalde verzoeken."

Ter zitting betwist mr. X deze tenlastelegging met het motief dat zij van F geen opdracht kreeg om haar op de hoogte te houden, wel de makelaar en de cliënt.

Anderzijds geeft zij wel toe dat er een slechte communicatie was met de dossierbeheerder bij F en dat zij bewust niet meer reageerde op de verzoeken tot informatie van die zijde nadat F, naar haar oordeel ten onrechte, een gevraagde tussenkomst (met name het uitvoeren van een tegenexpertise) had geweigerd.

Uit het dossier blijkt dat F zich herhaalde malen heeft gericht tot mr. X aan wie de zaak was toevertrouwd en waarvoor die als verzekeraar de kosten zou dragen, zodat zij gerechtigd was te informeren naar de evolutie van het dossier.

Tegelijk kan niet betwist worden dat mr. X op die herhaalde vragen niet geantwoord heeft, wat door haar ter zitting ook werd erkend.

De tenlastelegging blijkt uit het onderzoek van het dossier kennelijk bewezen.

- "Het niet beantwoorden van de brieven van de stafhouder waarbij geïnformeerd werd naar de reden van het stilzwijgen opzichts de NV F. "

Mr. X vond het blijkbaar pas nodig antwoord te geven op de brief van de stafhouder van 15.3.2017 waarin sprake was van het tuchtonderzoek. Maar dat de eerdere brieven van de stafhouder van 8.2.2017 en 6.3.2017 te zijner tijd niet werden beantwoord blijkt duidelijk uit het dossier en ter zitting door haar ook erkend werd.

Blijkbaar gebeurde dat pas nadat ze ervan verwittigd was dat er hiervoor een tuchtonderzoek kon worden ingesteld.

Het niet-beantwoorden van de brieven van de stafhouder bemoeilijkt diens opdracht en legt een bijkomende last op aan de organen van de balie, het getuigt van een gebrek aan respect voor het gezag verbonden aan de overheden van de Orde. Het miskent art.447 Ger.W. en maakt een inbreuk uit op de principes van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die ten grondslag liggen aan het beroep van advocaat zoals opgenomen in art.455 Ger.W.

IV. DE SANCTIE

Beide aan mr. X verweten gedragingen getuigen van een tekortkoming in hare hoofde ten aanzien van de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die ten grondslag liggen aan het beroep van advocaat zoals opgenomen in artikel 455 Ger.Wb en art.1 van de Codex Deontologie.

De wetgever heeft in 456 Ger.Wb.de taak tot bestraffing van die inbreuken aan de tuchtraad opgedragen.

De tuchtraad houdt rekening met het feit dat hoewel mr. X ter zitting geen echt schuldinzicht toonde, zij bij kennisname van deze beoordeling toch zal inzien dat zij haar houding in deze zaken dient te corrigeren.

Rekening houdend met haar blanco tuchtverleden beslist de tuchtraad om de sanctie van 'waarschuwing' op te leggen.

OM DEZE REDENEN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk

Verklaart de tuchtvervolgung toelaatbaar en de tenlastelegging bewezen;

Beslist mr. X de sanctie van '**waarschuwing**' op te leggen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter, advocaat balie Limburg

De assessoren :

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Mr. Lieve Box, advocaat balie Limburg

Mr. Guido Marinus, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:
de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :
Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter
De secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 28 juni 2018

Mr. L Savelkoul
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. G. Marinus
Assessor

Mr. D. Loos
Assessor

Mr. D. Wuyts
Assessor

Mr. L. Box
Assessor