

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 28 juni 2018

Inzake **TAA/SL/0309/2018**

Meester **X**
Advocaat bij de balie van ...,
kantoorhoudend te ...

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 26 maart 2018 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 26 april 2018 te 14 uur.

De zaak werd tegensprekelijk verdaagd naar de zitting van 31 mei 2018 waarop de zaak behandeld werd.

Mr. X was aanwezig en werd bijgestaan door Mr. Y.

De tuchtraad heeft de zaak op verzoek van mr. X behandeld met gesloten deuren.

Mr. Q vertegenwoordigde de Stafhouder van de balie te ... en werd gehoord in haar verslag

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak

te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd :

De feiten en de tenlasteleggingen waarvoor U wordt opgeroepen om te verschijnen op voormelde zitting, conform de brief van de stafhouder van de orde van advocaten te ... van 20 maart 2018, waarvan een kopie hierbij aangehecht, worden omschreven als volgt:

“Er werd een tuchtonderzoek geopend naar aanleiding van incidenten die zich hebben voorgedaan ten kantore van notaris E.

De klacht heeft o.a. betrekking op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en meer bepaald op art. 447 Ger. Wb. en de artikelen 455 en 456 Ger. Wb.

In deze stelde ik aan als onderzoeker, Pro-Stafhouder Z, lid van de tuchtcel van Balie ...

Het voorwerp van het geschil heeft betrekking op de handelwijze van Mr. X als advocaat die bijstand verleende aan een cliënt ten kantore van Notaris E te ..., op 23 maart 2017.

Zijn handelwijze werd het voorwerp van een klacht geformuleerd door de betrokken notaris aan het Genootschap van Notarissen van de provincie ... waar zij deel van uitmaakt en die mij werd overgemaakt door de Permanente Secretaris van de Kamer op 20 april 2017.

Als Stafhouder schreef ik Mr. X aan op 26 april 2017 en kreeg ik een formele ontkenning van de betrokken feiten.

Na enig aandringen en kennisgeving van het standpunt van de confrater die op de bewuste datum van 23 maart eveneens aanwezig was, heeft Mr. X gemeend te moeten ingaan op mijn voorstel om zijn excuses aan te bieden betreffende de door hem toegepaste handelwijze waarbij hij :

- *zijn tegenstrever dermate identificeerde met de tegenpartij dat hij geen afstand kon nemen in het geschil;*
- *zijn tegenstrever heeft beledigd door te stellen dat zijn tegenstrever van het slag was dat voor 2,5 frank per uur werkt, bovendien heeft Mr. X haar een leugenaar genoemd in het bijzijn van de notaris, haar cliënte en zijn cliënte en heeft Mr. X haar tenslotte en vooral verweten dat hij hoopte dat zij geen kinderen heeft want niemand wil een moeder zoals zij.*

Opzichtens de notaris heeft Mr. X zich bovendien zeer negatief uitgelaten door deze onbekwaamheid te verwijten en dat hij persoonlijk bij de rechtbank en andere instanties ervoor zou zorgen dat zij niet langer kan optreden.

Mr. X heeft zich weliswaar voor deze feiten verontschuldigd, doch deze verontschuldiging volstaat niet om aan de tuchtvervolging te ontsnappen.

Inbreuken strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en meer bepaald op de artikelen 447 Ger. W. en de artikelen 455 en 456 Ger.W. en tenslotte artikel 1 van de Codex Deontologie voor Advocaten.” M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

Het verweer.

De verdediging werpt vijf middelen van nietigheid/onontvankelijkheid op, meer bepaald:

1. de initiële klacht voldoet niet aan de voorschriften van art. 458 Ger. W.
2. het aanvankelijk gevoegde dossier Mr. X/Mr. R (17-18/002/KL) werd verwijderd uit het thans voorliggende dossier 0309/2018.
3. schending geheim dossier, rechten van verdediging en art. 458 Ger. W. omdat mr. W eerst niet en dan weer wel als klager zou zijn beschouwd.
4. vermenging van het initiële dossier met het dossier op klacht van mr. X tegen mr. W wegens eenzijdige contacten met notaris E.
5. stafhouder M mocht niet optreden omdat hij in het verleden persoonlijk raadsman is geweest van mr. X.

De verdediging betwist ook de feiten ten gronde.

Beoordeling.

De tuchtraad beoordeelt de opgeworpen nietigheden/onontvankelijkheidsgronden als volgt:

1. De tuchtraad beschouwt het onderzoek van de stafhouder als een onderzoek van ambtswege, zoals voorzien in art. 458 Ger. W., eerste lid, in fine (zie ook: STEVENS, J., Advocatuur – Regels en deontologie, Wolters Kluwer, 2015, nr. 1510).

Dit blijkt uit de brieven dd. 3 juli en 4 september 2017 van de stafhouder aan mr. X, waarmee hij ervan in kennis gesteld wordt dat een tuchtonderzoek tegen hem zal worden ingesteld.

De verdediging verwacht overigens de ontvankelijkheid van de klacht bij de stafhouder met de ontvankelijkheid van de tuchtvordering door de stafhouder.

Nu de klachten overgemaakt werden door de Eerste syndicus van de Kamer/Genootschap van notarissen van de provincie ... en later ook door de stafhouder van de balie te ... is voldaan aan de vereisten inzake identificatie van de klagers (notaris E en mr. W) zoals beschreven in art. 458 Ger. W.

2. De verwijdering van het aanvankelijk gevoegde dossier Mr. X/Mr. R (17-18/002/KL) uit het thans voorliggende dossier 0309/2018 door de onderzoeker, pro-stafhouder, heeft geen enkele invloed gehad op de inhoud van het thans voorliggende dossier.

Mr. X voert niet aan dat de beide dossiers enig gemeenschappelijk element hadden, noch waarom de verwijdering van het bedoelde dossier voor zijn verdediging enig nadeel zou betekenen.

De verwijdering tast de regelmatigheid van het resterende dossier op geen enkele wijze aan en schendt de rechten van de verdediging niet. Ze vormt dan ook geen reden van nietigheid of onontvankelijkheid.

3. Mr. W en het Genootschap van notarissen ontvingen terecht een kennisgeving als klagers.

Er is dus geen schending van het geheim van het dossier, geen nietigheid noch onontvankelijkheid.

4. Vermenging van dossiers: de stukken uit het dossier van de klacht van mr. X tegen mr. W werden terecht ter informatie toegevoegd aan het voorliggende dossier.

De verdediging heeft er kennis van kunnen nemen en er zich, zoals blijkt uit de akte van verdediging, op kunnen verdedigen. Dit feit leidt niet tot enige nietigheid of onontvankelijkheid.

5. De onverenigbaarheid in hoofde van de stafhouder: uit de toelichting ter zitting is gebleken dat de zaak waarin stafhouder M opgetreden is voor mr. X een vijftal jaar geleden afgesloten werd.

De contractuele advocaat-cliëntrelatie bestond niet meer op datum van opening van het tuchtonderzoek.

De voormalige advocaat-cliëntrelatie is totaal vreemd aan de feiten die het voorwerp uitmaken van de voorliggende tuchtzaak en kan niet leiden tot enig gebrek aan objectiviteit in hoofde van de stafhouder.

Er bestond/bestaat derhalve geen enkele onverenigbaarheid in hoofde van stafhouder M, die tot enige nietigheid of onontvankelijkheid zou kunnen/moeten leiden.

Feiten ten gronde.

Mr. X ontkent dat hij:

- zijn tegenstrever dermate identificeerde met de tegenpartij dat hij geen afstand kon nemen in het geschil.
- zijn tegenstrever heeft beledigd door te stellen dat zijn tegenstrever van het slag was dat voor 2,5 frank per uur werkt, haar een leugenaar heeft genoemd in het bijzijn van de notaris, haar cliënte en zijn cliënte en haar heeft verweten dat hij hoopte dat zij geen kinderen heeft want niemand wil een moeder zoals zij.
- opzichtens de notaris zich bovendien zeer negatief uitgelaten zou hebben door deze onbekwaamheid te verwijten en dat hij zou beweerd hebben dat hij persoonlijk bij de rechtbank en andere instanties ervoor zou zorgen dat zij niet langer kan optreden.

Mr. X argumenteert terecht dat hij geniet van het vermoeden van onschuld en dat hij niet kan verplicht worden tot medewerking aan zijn eigen veroordeling. Met de door hem op last van de stafhouder aangeboden excuses kan bijgevolg geen rekening gehouden worden.

De verklaringen van de klagers notaris E en mr. W op zich volstaan evenmin om bewezen te verklaren dat mr. X de aangeklaagde gezegden heeft uitgesproken vermits zij betrokken partij zijn.

De politieagenten en gerechtsdeurwaarder S zijn pas na de beweerde feiten ter plaatse gekomen.

Alleen de klagers voornoemd, de partijen V en H en – blijkens de verklaring van gerechtsdeurwaarder S - een niet nader geïdentificeerde medewerkster van de notaris waren aanwezig toen de feiten zich zouden hebben voorgedaan.

In het kader van de waarheidsvinding dringt een verhoor onder eed van V, H en de medewerkster van de notaris zich op.

De Tuchtraad beveelt ambtshalve dit verhoor onder eed (art. 916 juncto art. 2 Ger. W.). De stafhouder wordt verzocht de identiteit van de medewerkster van de notaris op te vragen.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN
HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg tegensprekelijk

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar;

Beveelt om de hogervermelde redenen een getuigenverhoor onder eed van:

- de heer V;
- mevrouw H;
- de medewerkster van notaris E die aanwezig was op de vergadering dd. 23 maart 2017.

Beslist dat dit getuigenverhoor zal plaatsvinden op nader te bepalen datum in zaal F3 van het gerechtsgebouw te 2000 ANTWERPEN, Bolivarplaats 20. Stelt de zaak uit sine die.

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter, advocaat balie Limburg

De assessoren :

- Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen
- Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Mr. Guido Marinus, advocaat balie Antwerpen
Mr. Lieve Box, advocaat balie Limburg

Was aanwezig bij de behandeling:
de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :
Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter
De secretaris, Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 28 juni 2018.

Mr. L. Savelkoul
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr D. Loos
Assessor

Mr. D. Wuyts
Assessor

Mr. G. Marinus
Assessor

Mr. L. Box
Assessor