

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 28 juni 2018

Inzake TAA/SL/0308/2018

Meester **X**
Advocaat bij de Balie van ...,
Met kantoor te ...

I. DE PROCEDURE

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 26 maart 2018 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, Kamer 2, op de zitting van 26 april 2018 te 14.00 h.

Ter zitting van 26 april 2018 werd Mr. X vertegenwoordigd door mr. V loco mr. Y.

De zaak werd verdaagd naar de zitting van 31 mei 2018.

Ter zitting van 31 mei 2018 verscheen Mr. X, bijgestaan door Mr. Y.

Tevens verscheen klager, de heer L, bijgestaan door Mr. T.

De zaak werd behandeld met gesloten deuren.

Mr. Q vertegenwoordigde de Stafhouder van de balie te ... en werd gehoord in haar verslag.

De zaak werd voor uitspraak gesteld op de zitting van 28 juni 2018.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGING

Mr. X werd opgeroepen om haar verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die haar ten laste worden gelegd, zoals ze omschreven zijn in de brief van de stafhouder van de Orde van Advocaten te ... van 20 maart 2018, met name :

“De klacht heeft betrekking op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en meer bepaald op art. 447 Ger. Wb. en de artikelen 455 en 456 Ger. Wb.

De klacht werd bij aangetekend schrijven van 20 juli 2016 geformuleerd door de heer L, te ..., bij monde van diens raadsman Mr. T.

Uit de gegevens van het dossier blijkt dat Mr. X is opgetreden voor de heer G, zonder voldoende gemandateerd te zijn. Zij heeft daarmee art. 66 van de Codex Deontologie geschonden (oud art. III.1.1.1).

Door dit optreden diende een procedure tot ontkenning van proceshandeling te worden opgestart, zijnde het neerleggen van het verzoekschrift in hoger beroep op 25 juni 2015, het neerleggen van een conclusie op 4 maart 2016 en het verder vertegenwoordigen van de heer G in de procedure. Mr. X heeft zich daarvoor beroepen op een aanstelling opgesteld op 2 mei 2016 door de heer J, met wie zij wel contact had, verwijzend naar een algemene volmacht van 18 september 2015. Evenwel zijn deze volmachten vervallen krachtens de beschikking van de vrederechter van 1 juni 2016. Haar cliënt de heer J had kennis van deze beschikking gezien hoger beroep werd ingesteld tegen de beschikking van de vrederechter op 13 juni 2016.

Uiteindelijk heeft het Hof van Beroep te ... in een arrest van 1 juli 2016 de vordering in gedwongen tussenkomst in ontkenning van proceshandelingen ontvankelijk en gegrond verklaard. Door aldus te handelen, brengt Mr. X de toepassing van art. 440 Ger. Wb. in het gedrang, nu de advocaat geacht wordt te verschijnen als gevolmachtigde van de partij zonder dat hij van enige volmacht doet blijken, wat tegelijk ook een inbreuk betekent op art. 455 Ger. Wb., meer bepaald de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.”

Inbreuken strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en meer bepaald op de artikelen 447 Ger. W. en de artikelen 455 en 456 Ger.W. en tenslotte artikel 1 van de Codex Deontologie voor Advocaten.

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek. “

III. STANDPUNT MR. X

Mr. X stelt in essentie :

- dat zij noch tijdens de eerste ontmoeting eind 2013, noch uit de latere contacten kon afleiden dat de gezondheid van de heer G vanaf eind 2014 achteruit zou zijn gegaan;
- dat bij notariële akte van 18 september 2015 door G aan zijn zoon J een volmacht verleend werd om als algemene lasthebber op te treden bij wijze van buitengerechtelijke bewindvoering en dit voor alle mogelijke rechtshandelingen.
- dat het geen deontologische fout is om te handelen overeenkomstig een notariële volmacht en te vertrouwen dat de zoon die als lasthebber is aangeduid gemachtigd is de vader te vertegenwoordigen, wat in het verlengde lag van de reeds voordien bestaande vertrouwensrelatie.

IV. BEOORDELING

Op 18 september 2015 geeft G aan zijn zoon J een notariële volmacht.

Aangenomen mag worden dat hij zich op dat ogenblik in lucide toestand bevond, want indien de notaris hierover twijfels had, zou hij de akte niet hebben mogen verlijden.

Bovendien is er de verklaring van D (Stuk 9 dossier M) zijnde de echtgenote van J, die op 28/09/2015 (dus 10 dagen na de volmacht) over G verklaart aan de politie :

“ Het is wel zo dat hij ondertussen licht dementerend is, de ene dag gaat het normaal en de andere dag wat minder. {...} Ik vind dat mijn schoonvader zich zeker niet in een kwetsbare toestand bevindt en alle zorgen en aandacht krijgt die hij verdient.”

De geneesheer-deskundige stelde vast dat G op 19 mei 2015 in het Ziekenhuis verbleef, en dat hij toen in het geheel niet behoorlijk functioneerde.

Maar indien G in september 2015 wel degelijk een lucide periode had, dan is geenszins uit te sluiten dat hij in de periode van 27 april 2015 (datum uitspraak vonnis) tot 25 juni 2015 (datum instellen hoger beroep door mr. X) ook lucide periodes had, waarin hij contact had met zijn raadsman.

De tuchtraad ziet dan ook geen reden om aan te nemen dat mr. X zonder mandaat hoger beroep heeft aangetekend, a fortiori niet, nu dit volkomen in de lijn lag van de vroegere instructies om de schenking te herroepen.

Na 18 september 2015 beschikte J over hogervermelde volmacht, zodat hij instructies kon geven aan Mr. X.

De tuchtraad is van mening dat het geen deontologische fout is om te handelen overeenkomstig een notariële volmacht en de instructies op te volgen van de zoon die als lasthebber is aangeduid, wat overigens volkomen in het verlengde lag van de reeds voordien bestaande vertrouwensrelatie, en wiens instructies volkomen strookten met de vroegere instructies van de vader.

Op het ogenblik van het neerleggen van de conclusie, 4 maart 2016, was deze volmacht nog onverkort van kracht.

De tuchtraad besluit dan ook dat de tenlastelegging niet bewezen is.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk

Verklaart de tuchtvervolgung toelaatbaar en de tenlastelegging niet bewezen;

Spreekt Mr. X **vrij** van de tenlastelegging.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Luc Savelkoul, advocaat balie Limburg, Voorzitter

De assessoren:

Mr. Guido Marinus, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Mr. Lieve Box, advocaat balie Limburg

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter

Mr. Mieke De Troetsel, Secretaris

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 28 juni 2018

Mr. L. Savelkoul
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. G. Marinus
Assessor

Mr. D. Loos
Assessor

Mr. D. Wuyts
Assessor

Mr. L. Box
Assessor