

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE  
ANTWERPEN**

**TWEEDE KAMER**

Sententie van 06.07.2018

Inzake **TAA/SL/0305/2018**

Meester **X**  
Advocaat bij de balie van ...  
Kantoorhoudend te ...

## **I. DE PROCEDURE**

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 5 maart 2018 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 29 maart 2018 te 14uur.

Op die zitting was mr. X vertegenwoordigd door mr. S en werd op diens verzoek de zaak voor behandeling verdaagd naar de zitting van 31 mei 2018

Op deze zitting was mr. X in persoon aanwezig, bijgestaan door zijn raadsman, mr. Y

De tuchtraad heeft de zaak behandeld met open deuren.

Stafhouder Z werd gehoord in zijn verslag.

Mr. Y werd gehoord in zijn middelen van verdediging.

Mr. X heeft het laatste woord.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

## II. TENLASTELEGGINGEN

De tenlasteleggingen zoals vervat in de aangetekende brief van 5 maart 2018 luiden als volgt :

“

Er werd een tuchtonderzoek geopend naar aanleiding van het en of laattijdig beantwoorden van briefwisseling van de Stafhouder.

De klachten hebben betrekking op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en meer bepaald op art. 447 Ger. Wb. en de artikelen 455 en 456 Ger. Wb.

### **Dossier 17-18/0076/TU :**

Op 4 augustus 2017 ontving de Stafhouder een mailbericht van confrater V, die er zich over beklaagt dat Mr. X niet antwoordt op zijn brieven in het kader van een lopend geschil tussen zijn cliënt B, en de cliënt van Mr. X, C.

De Stafhouder richtte een brief per fax op 7 augustus 2017 die zonder gevolg bleef.

Op 18 september 2017 stuurde de Stafhouder aan Mr. X per fax een herinnering. Deze bleef zonder gevolg.

Mr. V, aan wie de Stafhouder om informatie vroeg, bevestigde op 30 september 2017 van Mr. X geen antwoord te hebben gekregen.

De Stafhouder schreef nogmaals een herinnering op 2 oktober en ook deze bleef zonder gevolg.

Door het niet beantwoorden van brieven van de Stafhouder brengt Mr. X de werking van de Orde en haar bestuur in het gedrang. Bovendien houdt Mr. X geen rekening met de rechtmatige belangen van de rechtzoekende en brengt hij het beroep in discredit.

Advocaten zijn aan de autoriteiten van de Orde in casu een Stafhouder respect en samenwerking verschuldigd, wat hier ontbreekt.

### **Dossier 17-18/0069/TU :**

Door het niet beantwoorden van brieven van de Stafhouder brengt U de werking van de Orde en haar bestuur in het gedrang. Bovendien houdt U geen rekening met de rechtmatige belangen van de rechtzoekende en brengt U het beroep in discredit.

Advocaten zijn aan de autoriteiten van de Orde in casu een Stafhouder respect en samenwerking verschuldigd, wat hier ontbreekt.

Na de dagvaarding van 11 oktober 2017 volgde een verhoor van Mr. X per 11 december 2017.

Op het einde van het verhoor deelde hij m.b.t. het dossier van R mede dat hij contact zal opnemen met de respectievelijke tegenstrevers en zijn verantwoordelijkheden opnemen voor de definitieve afwerking en afhandeling.

Op 27 december 2017 deelt zijn cliënte mede nog steeds niets gehoord te hebben.

Op 2 januari 2018 stuurt de Stafhouder een rappel aan Mr. X. Er komt geen reactie.

Meer dan een maand later schrijft de cliënt op 5 februari 2018 nog steeds niets gehoord te hebben.

Op 7 februari 2018 stuurt de Stafhouder opnieuw per fax een verwittiging aan Mr. X, die per fax van 9 december handgeschreven op de fax van de Stafhouder antwoordt : "Ik had op 1 februari nog contact met mevrouw, dus ik begrijp uw schrijven niet goed".

Evenwel blijkt uit het schrijven van de cliënte van 12 februari 2018 dat er op 1 februari geen contact is geweest, maar wel door Mr. X op 9 februari, dus na het ontvangen van de laatste rappel van de Stafhouder een bericht gestuurd werd aan de cliënte, terwijl aan de Stafhouder werd voorgelogen dat dit bericht al op 1 februari was verstuurd.

Deze feiten vallen onder de omschrijving van de oorspronkelijke dagvaarding.

Inbreuken strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en meer bepaald op de artikelen 447 Ger. W. en de artikelen 455 en 456 Ger.W. en tenslotte artikel 1 van de Codex Deontologie voor Advocaten." M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek.

### **III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :**

Zowel tijdens zijn verhoor als ter zitting gaf mr. X toe dat er sprake is geweest van "slechte communicatie".

Het wordt niet betwist dat het beantwoorden van de briefwisseling van de cliënt en van de tegenstrever tot de plicht van diligentie behoort.

Wat het (onmiddellijk) beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder betreft, wordt evenmin betwist dat dit tot de essentiële plichten van de advocatuur behoort. Het getuigt immers van een gebrek aan respect voor het gezag verbonden aan de overheden van de Orde.

De tenlasteleggingen op zich zijn dan ook bewezen en vormen wel degelijk een inbreuk op de op de artikelen 447 Ger. W. en op de artikelen 455 en 456 Ger.W. en op artikel 1 van de Codex Deontologie voor Advocaten."

### **IV. DE SANCTIE**

De ten laste gelegde feiten zijn wel degelijk ernstig en tasten de basisprincipes van loyaliteit en respect binnen de advocatuur aan.

Mr. X stelt dat het nooit zijn intentie was om de briefwisseling van confraters, cliënt en stafhouder niet te beantwoorden maar dat dit is gebeurd ten gevolge van bepaalde omstandigheden .

De raad wijst er in eerste instantie op dat opzet geen vereiste is.

Deontologische fouten kunnen dus o.a. ook worden begaan door - zoals in casu - onvoldoende diligentie aan de dag te leggen. (zie Stevens : Advocatuur – Regels & Deontologie ; blz 1192 n° 1454)

Mr. X roept verder verzachtende omstandigheden in doordat hij zich - in de periode waarin de feiten zich voordeden (april 2017 tot januari 2018) – in een emotioneel zwaar belastende gemoedstoestand bevond, voortspruitende uit ernstige spanningen met zijn oud-associés na splitsing van hun kantoor.

Mede gelet op het feit dat er geen tuchtrechtelijke voorgaanden zijn wil de raad hiervoor enig begrip opbrengen.

De raad beslist om de sanctie van waarschuwing op te leggen.

## **OM DEZE REDENEN**

### **DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk

Verklaart de tuchtvervolging toelaatbaar en de tenlasteleggingen bewezen;

Beslist mr. X de tuchtsanctie van **waarschuwing** op te leggen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter, advocaat balie Limburg

De assessoren :

Mr. Lieve Box, advocaat balie Limburg

Mr. Marc Witters, advocaat balie Limburg  
Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen  
Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:  
de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :  
Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter  
De secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 6 juli 2018

Mr. L. Savelkoul  
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel  
Secretaris

Mr. G. Marinus  
Assessor

Mr. D. Loos  
Assessor

Mr. D. Wuyts  
Assessor

Mr. L. Box  
Assessor