

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 06.07.2018

Inzake TAA/SL/0304/2018

Meester **X**
Advocaat bij de balie van ...
Kantoorhoudend te ...

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 5 maart 2018 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 29 maart 2018 te 14uur.

Mr. X is aanwezig en verzoekt om een uitstel. De behandeling wordt tegensprekelijk uitgesteld tot de zitting van donderdag 31 mei 2018 te 14.00u

Op de zitting van 31 mei 2018 is Mr. X aanwezig en wordt bijgestaan door mr. Y.

Mr. Q balie ... is aanwezig om verslag te doen.

Mr. D en haar cliënt, de heer K zijn aanwezig als klagers.

De tuchtraad heeft de zaak op 31 mei 2018 behandeld met open deuren

Mr. D wordt gehoord als klager en legt een stuk neer.
Mr. Q balie ... wordt gehoord in haar verslag.

Mr. Y wordt gehoord in haar verdediging en legt stukken neer.
Mr. X heeft het laatste woord.

De zaak wordt voor uitspraak gesteld op de zitting 6 juli 2018.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om haar verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die haar ten laste worden gelegd :

“

1(dossier16-17/0447/KL)

In strijd met de in art. 447 Ger. W. en de artikelen 455 en 456 Ger. W. neergelegde verplichtingen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid en de geldende Codex Deontologie voor Advocaten meer inzonderheid art. 186

Het niet behoorlijk organiseren van haar kantoor door zowel per fax, mail, persoonlijk als telefonisch onbereikbaar te zijn.

In concreto is er de klacht van mevrouw H te ..., die zelfs na tussenkomst van de Stafhouder dient vast te stellen dat zij Mr. X niet kan bereiken.

2.dossier 16-17/0112/KL)

In strijd met de in art. 455 Ger. Wb. neergelegde verplichtingen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid en de geldende Codex Deontologie voor Advocaten meer inzonderheid en meer bepaald art. 120 Codex Deontologie inzake de opvolging.

Bij brief van 28 oktober 2016 diende de Stafhouder te ... een klacht over te maken van Mr. E gezien Mr. X naliet een dossier betreffende I over te maken.

Mr. N werd geraadpleegd door I en meldde Mr. X het verzoek tot overdracht van het dossier per mail van 13 juli 2016. Deze vraag werd niet beantwoord zodat Mr. N een herinneringsschrijven diende te versturen op 23 augustus en op 14 september 2016.

Herinneringen werden nogmaals verstuurd op 21 september, 23 september en 24 oktober 2016. Deze data zijn belangrijk gezien Mr. X achteraf zal beweren het dossier op 19 september 2016 te hebben overgemaakt wat in strijd is met de brieven van confrater N, en ook niet door Mr. X bewezen wordt.

De Stafhouder heeft Mr. X op 10 november 2016 aangeschreven en bij gebreke aan reactie werd haar op 21 november 2016 een herinnering gestuurd.

Op 28 november 2016 beweerde Mr. X het dossier per post te hebben gestuurd op 16 september 2016. Gezien dit dossier duidelijk nooit is toegekomen bij Mr. N heeft de Stafhouder Mr. X op 1 december 2016 uitgenodigd het dossier digitaal over te maken aan Mr. N, gezien zij in haar eerder schrijven stelde een digitale kopie te hebben genomen. Het schrijven van 1 december 2016 werd niet beantwoord zodat de Stafhouder op 23 december 2016 een herinnering diende te sturen.

Bij schrijven van de Stafhouder te ... van 21 december 2016 werd de ondergetekende Stafhouder in kennis gesteld dat het dossier van I op 19 december 2016 nog steeds niet was overhandigd.

Uiteindelijk werd het dossier pas op 29 december 2016 verzonden na een laatste herinnering van de Stafhouder van 26 december 2016.

Mr. X heeft zich dan ook plichtig gemaakt aan de overtreding van art. 455 Ger. Wb. in zake waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid van het beroep, door 9 maanden lang een

dossier onder haar te houden terwijl zij werd opgevolgd, zodat zij én de belangen van haar cliënt heeft beschadigd, én van haar opvolgende confrater. Bovendien heeft zij niet tijdig geantwoord op de vragen van de Stafhouder die herhaalde malen herinneringen diende te versturen.

3 (dossier 16-17/0360/KL)

Mr. X heeft als medewerkster van Mr. M sedert augustus 2013 gewerkt. Haar opdracht bestond er in als advocaat zelfstandig dossiers van Mr. M te behandelen. Zij heeft zonder voorafgaande ingebrekestelling, verwittiging of opzegtermijn op 6 maart 2017 het kantoor van Mr. M verlaten, door afgifte van de sleutel. Diezelfde dag bezorgde zij per mail aan Mr. M 9 mandaten van opvolging m.b.t. cliënten die als raadsman hadden Mr. M, en waarvan zij de dossiers in zijn opdracht behandelde.

Uit de omstandigheden en het door mij uitgevoerd onderzoek blijkt dat haar vertrek en het overleg met de haar volgende cliënten duidelijk vooraf is gebeurd, met de bedoeling het kantoor van Mr. M ontijdig te verlaten met medeneming van zijn cliënteel waarmee zij een vertrouwensband heeft kunnen opbouwen ingevolge de omschrijving en de werkwijze van haar taak in het kantoor.

Mr. X heeft blijkbaar nog cliënteel van Mr. M benaderd na haar vertrek, aan cliënten dewelke nochtans te kennen hadden gegeven niet met haar te willen samenwerken, waarbij zij zich tevens beroepen heeft op het door mij uitgevoerd onderzoek, bewerende dat deze was afgerond, wat zeker niet het geval was, gezien de inhoud van de gevoerde briefwisseling.

Deze houding, van plots ongefundeerd en eenzijdig vertrek uit een bestaand medewerkingsverband met een confrater, samen met medeneming van cliënteel, is niet te vereenzelvigen met de plicht tot:

- waardigheid die zich zowel uitstrekt tot het privé als professioneel leven, en dus ook tot de samenwerking binnen het advocatenkantoor waar zij werkzaam was.
- loyaliteit in de uitoefening van het beroep wat een volstreekte goede trouw veronderstelt in alle professionele handelingen, als deel van de rechtschapenheid die zowel eerlijkheid als oprechtheid veronderstelt.³

Inbreuken strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en meer bepaald op de artikelen 447 Ger. W. en de artikelen 455 en 456 Ger.W. en tenslotte artikel 1 van de Codex Deontologie voor Advocaten.”

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

1. Klacht van H

Als verweer op de klacht van H verwijst mr. X onder meer naar briefwisseling die zij volgens eigen verklaring :

".. rechtstreeks in de bus van mevrouw heb gestoken"

(zie Proces-verbaal van verhoor van 05.02.2018)

Bij nazicht blijkt er evenwel geen reactie op de aangetekende brief van H van 06.12.2016 en ook op de aangetekende brief van de stafhouder van 28.04.2017 werd geen gevolg gegeven, ook niet na rappel op 15.05.2017.

Ter zitting van 31.05.2018 werd erkend dat de organisatie van haar kantoor wel te wensen overliet door allerlei omstandigheden , zowel op privé - als professioneel gebied.

De tenlastelegging is afdoende bewezen..

2. Klacht inzake opvolging

De feiten worden door mr. X erkend in het proces-verbaal van verhoor van 05.02.2018 en ook ter zitting van 31.05.2018 toegegeven.

Als verweer wordt verwezen naar de problemen wat de organisatie van het kantoor betreft.

De tenlastelegging is afdoende bewezen

3. Klacht inzake stopzetting samenwerkingsverband en afwerving cliënteel

Als verweer wordt verwezen naar de hoge werkdruk, discussies over de taakverdeling... waarbij een discussie over de betaling van haar ereloonstaat de druppel deed overlopen.

Mr. X erkent in het proces-verbaal van verhoor van 05.02.2018 dat zij op 06.03.2017 " zeer impulsief" is vertrokken.

Mr. X ontkent evenwel dat zij die dag cliënten van het kantoor M zou gecontacteerd hebben of zou gevraagd hebben haar te volgen.

Het gegeven dat mr. X niet minder dan 9 mandaten van opvolging aan het kantoor M overmaakte tussen 06.03.2017 en 07.03.2017 spreekt dit tegen.

De tenlastelegging is afdoende bewezen

IV. SANCTIE

De tenlasteleggingen 1.2 en 3 zijn bewezen.

De aan mr. X verweten gedragingen getuigen van een ernstige tekortkoming in haren hoofde ten aanzien van de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan de grondslag liggen aan het beroep van advocaat zoals opgenomen in artikel 447-455 en 456 van het Ger. Wb. En de desbetreffende artikels van de Codex Deontologie.

De taak tot bestraffing van voormelde inbreuken werd opgelegd aan de tuchtraad .

Bij de beoordeling van de sanctie dient rekening gehouden met het tuchtrechtelijk verleden van mr. X .

Anderzijds heeft mr. X bij de behandeling van de zaak wel te kennen gegeven dat zij zich bewust is van het feit dat zij in het verleden is te kort gekomen aan de verplichtingen, verbonden aan het beroep van advocaat en dat zij thans beter gewapend is om haar beroep uit te oefenen zoals het behoort.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGBIED VAN
HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg tegensprekelijk

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar

Verklaart de tenlasteleggingen 1-2-3 bewezen

Beslist dat mr. X de sanctie van **schorsing voor 8 dagen** wordt opgelegd met **uitstel voor een periode van 3 jaar**.

Gezien deze beslissing uitwerking heeft op de beroepsactiviteit van de betrokkene en gezien een cassatieberoep in beginsel wel schorsend is (zie art. 1121/5, 3° Ger. W.) past het te zeggen voor recht dat een eventueel hoger beroep tegen deze beslissing de tenuitvoerlegging ervan zal schorsen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Luc Savelkoul, advocaat balie Limburg, Voorzitter

De assessoren:

Mr. Guido Marinus, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Mr. Patrick Vloeberghs, advocaat balie Mechelen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:
Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter
Mr. Mieke De Troetsel, Secretaris

Aldus geweest en uitgesproken te Antwerpen op 6 juli 2018

Mr. L. Savelkoul
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. G. Marinus
Assessor

Mr. D. Loos
Assessor

Mr. D. Wuyts
Assessor

Mr. P. Vloeberghs
Assessor