

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 28 juni 2018

Inzake **TAA/SL/0303/2018**

Meester **X**
Advocaat bij de balie ...,
met kantoor te ...

I. DE PROCEDURE

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven dd. 05.03.2018 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 29 maart 2018 om 14.00 uur.

Ter zitting van 29 maart 2018 werd mr. X vertegenwoordigd door mr. Y.

De zaak werd verdaagd naar de zitting van 31 mei 2018.

Ter zitting van 31 mei 2018 was mr. X in persoon aanwezig, heeft hij zelf verdediging gevoerd en stukken neergelegd.

De tuchtraad heeft de zaak op 31 mei 2018 behandeld met open deuren.

De vertegenwoordiger van de Stafhouder van de Balie van ..., mr. Q, werd gehoord in haar verslag.

Mr. X werd gehoord in zijn middelen van verdediging en legde een stukkenbundel neer.

De zaak werd voor uitspraak gesteld op de zitting van 28 juni 2018.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGING

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd:

“De klacht heeft betrekking op het feit dat mr. X niet voldoet aan de verplichting tot permanente vorming zoals opgenomen in de definitie van beoefenaar van een vrij beroep en zoals opgenomen in het Wetboek van Economisch Recht, naast de Codex Deontologie en meer bepaald art. 52 en volgende van de Codex.

Krachtens art. 53 dient hij per gerechtelijk jaar 16 punten permanente vorming te verzamelen, waarvan maximaal 8 niet juridische punten in aanmerking kunnen worden genomen.

Krachtens art. 57 dient hij jaarlijks en uiterlijk op 30 september via het privaat luik van de Orde van Vlaamse Balies verslag uit te brengen aan de Stafhouder van zijn Balie over het programma van permanente vorming dat hij in het vorig jaar volgde, met toevoeging van de overtuigingsstukken.

Hij heeft echter zoveel voor het gerechtelijk jaar 2015-2016, als voor het gerechtelijk jaar 2016-2017, een tekort van 16 punten.

Tevens werd het gerechtelijk jaar 2015-2016 reeds aangevat met een negatieve overdracht van -20 punten.

Op heden vertoont de puntenkaart van mr. X derhalve een tekort van 52 punten.

Inbreuken strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en meer bepaalde op de artikelen 447 Ger.W. en de artikelen 455 en 456 Ger.W. en tenslotte artikel 1 van de Codex Deontologie voor Advocaten.

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar art. 456 van het Gerechtelijk Wetboek.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGING:

De Tuchtraad stelt vast dat in de tenlastelegging ten onrechte sprake is van een negatieve overdracht van -20 punten voor het gerechtelijk jaar 2015-2016 en dat wordt vermeld dat de puntenkaart van mr. X een tekort van 52 punten vertoont.

De Raad wenst op te merken dat een negatieve overdracht van punten niet strookt met de bepalingen van art. 53 van de Codex; enkel een overtal van behaalde punten kan worden overgedragen.

Voor het gerechtelijk jaar 2015-2016, als voor het gerechtelijk jaar 2016-2017 werden onvoldoende punten voor permanente vorming behaald.

Er was een tekort van 16 punten voor elk jaar.

- a. Tuchtonderzoek n.a.v. het niet behalen van het vereist aantal punten permanente vorming gerechtelijk jaar 2015-2016 (16-17/0339/TU)

Door de Stafhouder werd beslist een tuchtonderzoek te openen, hetgeen per aangetekend schrijven dd. 15.03.2017 aan mr. X werd meegedeeld.

Per aangetekend schrijven dd. 24.05.2017 werd mr. X opgeroepen te verschijnen op het kabinet van de Stafhouder op 13.06.2017 teneinde toelichting te verschaffen.

Het verhoor werd afgenomen door mr. Q, aangesteld tuchtonderzoeker bij delegatie van bevoegdheid van de Stafhouder.

De ten laste gelegde inbreuken betreffen de volgende:

“Op 01.09.2015 werd er een negatieve overdracht van 20 punten (puntentekort) vastgesteld voor de periode 01.09.2014-31.08.2015 (GJ 2014-2015). Verder werd er evenmin enig punt ingegeven voor de periode 01.09.2015-31.08.2016 (GJ 2015-2016).”

De verklaring van mr. X opgenomen in het proces-verbaal van verhoor dd. 13.06.2017 luidt als volgt:

*“Er werd in het verleden reeds een PV opgesteld voor wat betreft de Permanente Vorming.
Sedert mei 2015 ben ik in ziekteverlof, erkend door de mutualiteit en bij periodes ook door Precura, al dan niet deeltijds.
Ik ben vorig jaar reeds op verhoor bij Stafhouder W geweest.
Toen heeft de Stafhouder mij laten verstaan zelfs op te moeten letten naar een opleiding te gaan zolang ik op Precura sta.
Mijn ziekte-toestand is sedertdien ongewijzigd gebleven.
Van zodra ik terug arbeidsactief ben, verwittig ik de Balie hiervan.
Dit allemaal is wat de reden is waarom ik niet echt gereageerd heb.
Huidig Stafhouder Z had mij al laten weten hem een brief te schrijven met de uiteenzetting van de redenen. Ik heb deze brief echter niet geschreven en weet dat ik hierin nalatig ben geweest.
Ik kamp momenteel met een depressie.
Ik breng een attest dd. 30.11.2016 bij van dr. Psychiater J alsook een fiche vervangingsinkomen inkomsten 2016, en een attest van de CM van vervangingsinkomen inkomsten 2016. Ik breng ook attesten bij van 2017 waaruit blijkt dat ik thans nog steeds in ziekteverlof ben.
Voor mij is heel de administratie een belasting.
Ik heb het momenteel psychisch erg moeilijk, reden waarom ik ook met ziekteverlof ben.
Ik neem aan dat gelet op de reden van mijn ziekte en de onmogelijkheid voor mij hierdoor enige opleiding te volgen er verder geen gevolg wordt gegeven aan dit dossier.”*

- b. Tuchtonderzoek n.a.v. het niet behalen van het vereist aantal punten permanente vorming gerechtelijk jaar 2016-2017 (17-18/0187/TU)

Door de Stafhouder werd beslist een tuchtonderzoek te openen, hetgeen per aangetekend schrijven dd. 29.11.2017 aan mr. X werd meegedeeld.

Per aangetekend schrijven dd. 12.12.2017 werd mr. X opgeroepen te verschijnen op het kabinet van de Stafhouder op 09.01.2018 teneinde toelichting te verschaffen.

Mr. Q werd aangesteld tuchtonderzoeker.

Mr. X was niet aanwezig, noch iemand die voor hem verscheen.

Mr. X is sedert mei 2015 arbeidsongeschikt, erkend door de mutualiteit en bij periodes ook door Precura – al dan niet deeltijds.

Naar aanleiding van de ten laste gelegde inbreuken brengt mr. X stukken bij waaruit blijkt dat hij ingevolge zijn medische toestand in de onmogelijkheid verkeert enige opleiding te volgen en bijgevolg punten te behalen.

Mr. X neemt zich voor zich in regel te stellen indien en van zodra hij het werk kan hervatten.

IV. DE SANCTIE

De Tuchtraad is van oordeel dat gezien de medische toestand van mr. X er hoegenaamd geen tuchtrechtelijke inbreuken kunnen worden vastgesteld.

Rekening houdend hiermee beslist de Raad om mr. X vrij te spreken van de hem ten laste gelegde feiten.

OM DEZE REDENEN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk.

Verklaart de tuchtvervolging toelaatbaar.

Verklaart de tenlastelegging niet bewezen.

Spreekt Mr. X **vrij** van de hem ten laste gelegde feiten.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Luc Savelkoul, advocaat balie Limburg, Voorzitter

De assessoren:

Mr. Guido Marinus, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Mr. Lieve Box, advocaat balie Limburg

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter

Mr. Mieke De Troetsel, Secretaris

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 28 juni 2018

Mr. L. Savelkoul
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. G. Marinus
Assessor

Mr. D. Loos
Assessor

Mr. D. Wuyts
Assessor

Mr. L. Box
Assessor