

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 31 mei 2018

Inzake **TAA/SL/0302/2018**

Meester **X**
Advocaat bij de balie ...
met kantoor te ...

I . DE PROCEDURE

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven dd. 05.03.2018 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 29 maart 2018 om 14.00 uur.

Mr. X was in persoon aanwezig, heeft zelf verdediging gevoerd en legt stukken neer.

De Tuchtraad heeft de zaak op 29 maart 2018 behandeld met open deuren.

Stafhouder Mr. Z werd gehoord in zijn verslag.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om haar verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die haar ten laste worden gelegd:

“De klacht heeft betrekking op het feit dat Mr. X niet voldoet aan de verplichting tot permanente vorming zoals opgenomen in de definitie van beoefenaar van een vrij beroep en zoals opgenomen in het Wetboek van Economisch Recht, naast de Codex Deontologie en meer bepaald art. 52 en volgende van de Codex.

Krachtens art. 53 dient zij per gerechtelijk jaar 16 punten permanente vorming te verzamelen, waarvan maximaal 8 niet juridische punten in aanmerking kunnen worden genomen.

Krachtens art. 57 dient zij jaarlijks en uiterlijk op 30 september via het privaat luik van de Orde van Vlaamse Balies verslag uit te brengen aan de Stafhouder van haar Balie over het programma van permanente vorming dat zij in het vorig gerechtelijk jaar volgde, met toevoeging van de overtuigingsstukken.

Zij heeft echter voor het gerechtelijk jaar 2016-2017 een tekort van 16 punten.”

Inbreuken strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en meer bepaald op de artikelen 447 Ger.W. en de artikelen 455 en 456 Ger.W. en tenslotte artikel 1 van de Codex Deontologie voor Advocaten.

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar art. 456 van het Gerechtelijk Wetboek.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN:

Voor het gerechtelijk jaar 2016-2017 werden onvoldoende punten voor permanente vorming behaald.

Er was een tekort van 16 punten.

Om die reden werd door de Stafhouder beslist een tuchtonderzoek te openen, hetgeen per aangetekend schrijven dd. 29.11.2017 aan Mr. X werd meegedeeld.

Per aangetekend schrijven dd. 12.12.2017 werd Mr. X opgeroepen te verschijnen op het kabinet van de Stafhouder op 9 januari 2018.

Naar aanleiding van de ten laste gelegde inbreuken werd door Mr. X het volgende verklaard:

“Ik denk tijdens het gerechtelijk jaar 2016-2017 geen permanente opleiding te hebben gevolgd.

Ik heb dit gerechtelijk jaar 2017-2018 al 8 punten behaald, en voor 4 punten heb ik erkenning aangevraagd bij de OVB.

Ik heb mij ook ingeschreven voor nog komende cursussen.

Ik ben bereid de achterstand aan punten in te halen tijdens het gerechtelijk jaar 2017-2018.

De reden van mijn achterstand: mijn moeder is in 2009 overleden aan een hersentumor. Ik heb mijn voorzorgen genomen om zelf geen hersentumor te krijgen.

*Begin 2017 heb ik mij laten behandelen in het buitenland.
Ik wil dit privé houden.
Ik zal dus geen attesten hieromtrent bijbrengen.”*

De tenlastelegging is bijgevolg bewezen.

IV. DE SANCTIE

Uit de op 29.03.2018 door Mr. X bijgebrachte stukken blijkt dat ze voor het gerechtelijk jaar 2017-2018 reeds 11 punten behaalde.

Hieruit kan worden afgeleid dat zij zich in de toekomst verder zal conformeren aan de bestaande reglementering inzake permanente vorming.

Rekening houdend hiermee evenals met het feit dat Mr. X geen tuchtverleden heeft, beslist de Raad om haar de sanctie van “waarschuwing” op te leggen.

OM DEZE REDENEN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk.

Verklaart de tuchtvervolging toelaatbaar.

Verklaart de tenlastelegging bewezen.

Beslist dat aan Mr. X een waarschuwing wordt opgelegd.

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Luc Savelkoul, advocaat balie Limburg, Voorzitter

De assessoren:

Mr. Guido Marinus, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Mr. Lieve Box, advocaat balie Limburg

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter

Mr. Mieke De Troetsel, Secretaris

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 31 mei 2018

Mr. L. Savelkoul
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. G. Marinus
Assessor

Mr. D. Loos
Assessor

Mr. D. Wuyts
Assessor

Mr. L. Box
Assessor