

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE  
ANTWERPEN**

**TWEEDE KAMER**

Sententie van 29.03.2018

Inzake **TAA/SL/0295/2018**

Meester **X**  
Advocaat bij de balie van ...  
Kantoorhoudend te ...

**I . DE PROCEDURE**

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 5 januari 2018 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 25 januari 2018 te 14 uur.

Op die zitting was mr. X in persoon aanwezig en verklaarde af te zien van de bijstand van een raadsman.

De tuchtraad heeft de zaak op die zitting met open deuren behandeld.

De vertegenwoordiger van de stafhouder van de balie van ..., mr. O werd gehoord in haar verslag

Mr. X werd gehoord in zijn middelen van verdediging, hij legde geen bundel met stukken neer.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

## II. TENLASTELEGGINGEN

De inhoud van de tenlastelegging vervat in de aangetekende brief van 5 januari 2018 luidde:

“Er werd een tuchtonderzoek geopend n.a.v. het niet beantwoorden van brieven van een confrater. De klacht heeft o.a. betrekking op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en meer bepaald op art. 447 Ger. Wb. en de artikelen 455 en 456 Ger. Wb.

Eveneens stel ik vast dat zijn gebrek aan confraterniteit niet in overeenstemming is met art. 97 van de Codex Deontologie.

Het concrete voorwerp van het tuchtrechtelijk onderzoek heeft als voorwerp de behandeling van de dossiers met als tegenstrever Mr. S van de Balie te ....

Het betreft dossiers waarin Mr. X optreedt als raadsman van het Vlaams Gewest tegen 14 cliënten van Mr. S, zoals omschreven in mijn brief van 31 mei 2017.

Mr. X heeft van mij herhaalde verzoeken en uitnodigingen gekregen, na tussenkomst van de Stafhouder te ..., om in deze zaak met zijn tegenstrever te communiceren.

Een eerste brief verzond ik hem per fax op 31 mei 2017, dewelke bij gebreke aan reactie werd herinnerd op 20 juni 2017.

Ik diende Mr. X opnieuw aan te schrijven op 26 juni 2017.

Hij heeft mij dan op 30 juni geantwoord dat hij in de komende weken de zaak zou in staat stellen.

Helaas diende ik vast te stellen nog steeds geen dergelijke instaat stelling te hebben zien passeren, en meer nog werd ik aangeschreven door de Stafhouder te ... op 17 augustus 2017 en uiteindelijk op 28 september 2017, nadat ik Mr. X op 5 september 2017 nog bijkomend had verwittigd.

Inbreuken strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en meer bepaald op de artikelen 447 Ger. W. en de artikelen 455 en 456 Ger.W. en tenslotte artikel 1 van de Codex Deontologie voor Advocaten.

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek. “

## III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

Uit de stukken van het dossier blijkt dat mr. X de raadsman was van het Vlaamse Gewest in een aantal procedures tegen 14 cliënten van mr. S, en dat deze zich er via zijn stafhouder bij de stafhouder van de Balie ... over bekleog geen antwoord te krijgen van zijn confrater op herhaalde en talrijke brieven in de bedoelde dossiers.

De stafhouder van de Balie ... spoorde hem met brief van 31 mei 2017 aan dringend het nodige te doen om in elk dossier antwoord te geven aan mr. S.

Slechts na een herinneringsbrief op 26 juni 2017 vanwege zijn stafhouder te hebben ontvangen gaf mr.X antwoord.

Daarbij ging hij niet in op de geformuleerde klacht, hij stelde enkel: “ *Ik zal in de komende weken deze zaken in staat stellen.*”

Waarop de stafhouder van de Orde van advocaten te ... aan stafhouder Z terecht liet weten dat dit antwoord totaal naast de kwestie was en dat mr. S aandrong op een antwoord op zijn brieven.

Voormelde boodschap werd aan mr. X op 23 augustus 2017 overgebracht in een brief (per fax verzonden) uitgaande van zijn stafhouder met vraag hiervoor op korte termijn, t.t.z. voor het einde van die maand, het nodige te doen.

Op 26 juni 2017 was mr. X door zijn stafhouder er reeds van verwittigd dat een tuchtonderzoek werd opgestart en dat hij daarvan nog een formeel schrijven zou ontvangen.

Met aangetekende brief van 5 september 2017 werd mr. X er door zijn stafhouder van ingelicht dat effectief een tuchtdossier werd geopend bij toepassing van art.458 Ger.Wb.

Bij brief van 28 september 2017 diende de stafhouder van de Balie ... te vernemen dat mr. X nog altijd geen gevolg had voorbehouden aan voormeld dringende verzoek.

In een tweede aangetekende brief van 2 oktober 2017 werd mr. X er nogmaals van in kennis gesteld dat tegen hem een tuchtdossier was geopend, en dat mr. V als onderzoeker werd aangesteld.

Er werd mr. X meegedeeld dat hij kon vragen om gehoord te worden mits die wens voor 20 oktober 2017 schriftelijk ter kennis te brengen van de stafhouder.

Op dat voorstel is mr. X niet ingegaan.

Evenmin is mr. X ingegaan op het verzoek van de stafhouder om persoonlijk bij hem te verschijnen op maandag 13 november 2017 waartoe hij bij aangetekende zending van 25 oktober 2017 was opgeroepen.

Ter zitting van 25 januari 2018 werden de feiten die aan de grondslag liggen van de tenlastelegging door mr. X niet betwist.

Hij gaf aan dat hij niet inging op het bericht van mr. V omdat hij dacht dat het probleem intussen opgelost was.

Hij wees erop dat hij een honderdtal dossiers behandelde omtrent stedenbouw en een aantal dossiers omtrent planschade en dat hij een probleem had met de verwerking van die dossiers, en stelde – blijkbaar als verklaring waarom hij de brieven van die confrater niet had beantwoord - dat hij met mr. S die in een 12-tal van die dossiers optrad 'geen goede klik' had.

Naar zijn mening was er 'weinig aan de hand' en zouden de zaken intussen allemaal in staat gesteld zijn.

Hij stelde intussen met een ... confrater een samenwerking te zijn aangegaan wat ook voor de toekomst een oplossing voor de genoemde problematiek zou bieden.

Mr. X erkende ter zitting zijn fout en verklaarde zich naar de wijsheid van de tuchtraad te gedragen.

Uit al het voormelde blijkt duidelijk dat de tenlastelegging bewezen is.

#### IV. DE SANCTIE

Door het niet beantwoorden van de brieven van een confrater, tegenstrever in een dossier, komt mr. X te kort aan de regels van de confraterniteit en maakt hij een inbreuk op het OVB-reglement zoals thans opgenomen in art.97 van de Codex Deontologie voor advocaten (deel II – Toegang tot beroep, stage en vorming - Hfdst II.3 Permanente Vorming).

Tegelijk gaat het hier om een tekortkoming ten aanzien van de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die ten grondslag liggen aan het beroep van advocaat zoals opgenomen in artikel 455 Ger.Wb.

De wetgever heeft in 456 Ger.Wb.de taak tot bestraffing van die inbreuken aan de tuchtraad opgedragen.

Bezwarend is dat er ten laste van mr. X al eerdere tuchtrechtelijke uitspraken voorliggen.

Een eerste wegens een inbreuk op de deontologie, evenwel van een andere aard, waarvoor de sanctie van 'waarschuwing' uitgesproken werd bij sententie van de raad van de Orde te ..., zetelend als tuchtraad, op 16 juni 2006.

Een tweede wegens het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder, waarvoor de sanctie 'waarschuwing' werd opgelegd bij sententie van deze tuchtraad op 29 juni 2016.

De tuchtraad houdt anderzijds ook rekening met het feit dat mr. X ter zitting schuldinzicht toonde en aangaf dat de hem nu verweten feiten zich in de toekomst niet zouden herhalen.

De tuchtraad beslist dan ook om de sanctie van 'berisping' op te leggen.

#### **OM DEZE REDENEN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar en de tenlastelegging bewezen;

Beslist mr. X de sanctie van '**berisping**' op te leggen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Luc Savelkoul, advocaat balie Limburg, Voorzitter

De assessoren:

Mr. Guido Marinus, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Mr. Patrick Vloeberghs, advocaat balie Mechelen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter

Mr. Mieke De Troetsel, Secretaris

Aldus geweest en uitgesproken te Antwerpen op 29 maart 2018

Mr. L. Savelkoul  
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel  
Secretaris

Mr. G. Marinus  
Assessor

Mr. D. Loos  
Assessor

Mr. D. Wuyts  
Assessor

Mr. P. Vloeberghs  
Assessor