

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE  
ANTWERPEN**

**TWEEDE KAMER**

Sententie van 31 mei 2018

Inzake **TAA/SL/0294/2017 & TAA/SL/0301/2018**

Meester **X**  
Advocaat bij de balie van ...,  
met kantoor te ...

## **I. DE PROCEDURE**

### A. Inzake TAA/SL/0294/2017

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 4 december 2017 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 21 december 2017 te 14 uur.

Ter zitting van 21 december 2017 werd Mr. X vertegenwoordigd door Mr. K loco Mr. Y

De zaak werd verdaagd naar de zitting van 25 januari 2018.

Ter zitting van 25 januari 2018 werd meester X vertegenwoordigd door Mr. B loco Mr. Y

De zaak werd verdaagd naar de zitting van 29 maart 2018

### B. Inzake TAA/SL/0301/2018

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X per aangetekend schrijven van 5 maart 2018 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 29 maart 2018 te 14 uur.

Ter zitting van 29 maart 2018 verscheen Mr. X in persoon, bijgestaan door zijn raadsman Mr. Y.

Geen der klagers is aanwezig.

De zaak werd behandeld met open deuren

Pro-Stafhouder Z werd gehoord in zijn verslag.

De twee dossiers werden samengevoegd.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

## II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd, zoals ze omschreven zijn in de brief van de stafhouder van de orde van advocaten te ... van 8 november 2017, met name :

### **Ref. : TAA/SL/0294/2017**

“Er werd een tuchtonderzoek geopend naar aanleiding van het en of laattijdig beantwoorden van briefwisseling van de Stafhouder en betaling van vervangingsvergoeding. De klachten hebben betrekking op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en meer bepaald op art. 447 Ger. Wb. en de artikelen 455 en 456 Ger. Wb.

### Dossier I :

Bij schrijven van 15 februari 2017 werd Mr. X verzocht te antwoorden op een vraag van de Stafhouder n.a.v. een klacht van Mr. A bij de Stafhouder te .... De klacht betrof het niet antwoorden op een brief i.v.m. een arbitrale procedure.

De brief van de Stafhouder van 15 februari bleef onbeantwoord. Hij kreeg per mail een herinnering op 6 maart, zonder gevolg.

Een tweede herinnering werd per afzonderlijke brief van 15 maart 2017 verzonden met verwittiging dat een tuchtonderzoek zou kunnen worden opgestart.

Nog steeds heeft Mr. X geen antwoord gegeven, evenmin aan Mr. A, niettegenstaande de tussenkommende brief van de Stafhouder van ....

De advocaat is nochtans op eerste verzoek en bij voorrang uitleg verschuldigd aan zijn Stafhouder als deze hierom vraagt. Een inbreuk hierop ondermijnt de normale werking van de Stafhouder en vermindert hem zijn plichten als hoofd van de Balie adequaat te vervullen. Advocaten zijn aan de autoriteiten van de Orde, in casu een Stafhouder dan ook respect en samenwerking verschuldigd.

### Dossier II :

Mr. R van de Balie ... heeft zich op 23 mei 2017 tot de Stafhouder gewend, omdat hij als opvolgende raadsman van mevrouw T het dossier van Mr. X niet ontvangt. Mr. R schreef Mr. X aan op 27 februari, 13 april en 5 mei 2017, steeds zonder gevolg.

Mr. X werd op 30 mei per aangetekende brief aangeschreven in acht genomen de negatieve ervaringen in zake, en medegedeeld dat de Stafhouder dit dossier zou voegen bij het tuchtonderzoek dat tegen hem reeds lopende was (zie dossier I).

Ondanks voormeld schrijven van 30 mei kreeg de Stafhouder bericht op 9 juni 2017 van Mr. R dat het dossier nog niet werd overgemaakt. De Stafhouder heeft op 14 juni 2017

Mr. X een bijkomende verwittiging gestuurd en medegedeeld dat het Mr. R toegelaten was in afgifte van het dossier te dagvaarden.

Het niet onverwijld overmaken van het dossier is in strijd met art. 120 van de Codex.

### Dossier III

Bij schrijven van 22 juni 2017 van Mr. E van de Balie te ... medegedeeld aan diens Stafhouder, doet hij klacht wegens het niet bekomen van een betaling van facturen voor vervanging, voor een totaal bedrag van 986,85 EUR.

De betrokken confrater deelt mede aan zijn Stafhouder dat ondanks herinnering zowel schriftelijk als telefonisch geen gevolg wordt gegeven aan de verzoeken tot betaling.

Bij schrijven van 26 juni heeft de Stafhouder Mr. X moeten aanmanen te zorgen voor regeling.

Het niet betalen van zijn confrater aan wie opdracht wordt gegeven maakt een schending uit van art. 108 Codex Deontologie m.b.t. vergoeding van de confraters waar men beroep op doet.

### Dossier IV

Bij schrijven van 1 juni 2017 van de Stafhouder te ... krijgt de Stafhouder kennis van de brief van confrater D van de Balie te ... die als opvolgende advocaat van de heer I het dossier niet ontvangt, ondanks aan Mr. X gericht verzoek per brief van 18 januari en 22 februari 2017.

Mr. X werd door de Stafhouder aangeschreven per mail van 5 juli 2017, maar op 9 augustus 2017 diende de Stafhouder te ... te melden dat het dossier nog steeds niet was overgemaakt.

Bij schrijven van 17 augustus 2017 heeft de Stafhouder Mr. X bericht dat hij de Stafhouder te ... meldde geen bezwaar te hebben om Mr. X in kortgeding te dagvaarden teneinde afgifte te bekomen van het dossier.

Het niet onverwijld overmaken van het dossier is in strijd met art. 120 van de Codex.

### Dossier V

Bij brief van 30 juni 2017 beklagt de BVBA O te ... zich erover dat Mr. X optreedt met tegenstrijdigheid van belang zowel voor de BVBA P als voor de BVBA L.

Bij brief van 5 juli 2017 deelt de Stafhouder mede dat op eerste gezicht er inderdaad gehandeld wordt met tegenstrijdigheid van belang, met verzoek een gepast antwoord en toelichting te verstrekken met de verplichting zich in tussentijd te onthouden van enig optreden.

Dit schrijven blijft zonder gevolg, ondanks herinnering verstuurd op 27 juli 2017. Pas na die herinnering deelt Mr. X mede dat Mr. C hem heeft opgevolgd als raadsman in een dossier BVBA L.

Mr. X heeft de Stafhouder laattijdig geantwoord en meer nog een dossier aanvaardt met een duidelijke tegenstrijdigheid van belang, wat de schending inhoudt van de bepalingen van afdeling 1.2.3 "Tegenstrijdige belangen" van de Codex Deontologie.

## Dossier VI

Bij e-mail van 11 augustus 2017 wordt de Stafhouder gevat door een klacht van mevrouw F, die Mr. X raadpleegde in een huurgeschil, volgens de betrokkene twee jaar voor datum van haar schrijven.

De cliënte beklagt er zich over geen informatie te hebben bekomen van haar advocaat.

Bij schrijven van 14 augustus 2017, herinnerd op 30 augustus 2017 krijgt Mr. X vanwege de Stafhouder een verzoek tot uitvoering van de opdracht. Zowel de brief als de herinnering blijven zonder gevolg.

Bij schrijven van 30 augustus en 10 oktober 2017 beklagt de cliënte zich erover nog steeds niets vernomen te hebben. Evenmin is er aan de Stafhouder geantwoord.

Al deze feiten wijzen op de verwaarlozing van de deontologische plichten als advocaat door Mr. X, zowel opzichtens de Stafhouder als tegenover zijn cliënten en confraters, en zitten vervat in de hogervermelde bepalingen.

Inbreuken strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en meer bepaald op de artikelen 447 Ger. W. en de artikelen 455 en 456 Ger.W. en tenslotte artikel 1 van de Codex Deontologie voor Advocaten."

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek.

En, zoals ze omschreven zijn in de brief van de stafhouder van de orde van advocaten te ... van 26 januari 2018 :

### **Ref : TAA/SL/0301/2018**

"De klacht heeft betrekking op het feit dat Mr. X niet voldoet aan de verplichting tot permanente vorming zoals opgenomen in de definitie van beoefenaar van een vrij beroep en zoals opgenomen in het Wetboek van Economisch Recht, naast de Codex Deontologie en meer bepaald art. 52 en volgende van de Codex.

Krachtens art. 53 dient hij per gerechtelijk jaar 16 punten permanente vorming te verzamelen, waarvan maximaal 8 niet juridische punten in aanmerking kunnen worden genomen.

Krachtens art. 57 dient hij jaarlijks en uiterlijk op 30 september via het privaat luik van de Orde van Vlaamse Balies verslag uit te brengen aan de Stafhouder van zijn Balie over het programma van permanente vorming dat hij in het vorig gerechtelijk jaar volgde, met toevoeging van de overtuigingsstukken.

Hij heeft echter voor het gerechtelijk jaar 2016-2017 een tekort van 16 punten."

Inbreuken strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en meer bepaald op de artikelen 447 Ger. W. en de artikelen 455 en 456 Ger.W. en tenslotte artikel 1 van de Codex Deontologie voor Advocaten.”

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek.

### **III STANDPUNT Mr. X**

De tenlasteleggingen worden niet betwist.

Wèl wordt gevraagd rekening te houden met ernstige medische en familiale omstandigheden in de periode waarin de feiten zich hebben voorgedaan.

De vervangingsvergoeding ( Dossier III ) zou inmiddels betaald zijn.

### **IV BEOORDELING**

De Tuchtraad acht de feiten bewezen.

De feiten zijn ernstig en duiden op een verregaande en ontoelaatbare nonchalance in de uitoefening van het beroep van advocaat, waarbij ook in acht wordt genomen dat aan Mr. X reeds met sententie van 30/10/2014 de sanctie van waarschuwing werd opgelegd.

Gelet op alle omstandigheden is de Tuchtraad van mening dat rekening kan gehouden worden met de door Mr. X ingeroepen omstandigheden en dat verhoopt mag worden dat hij zijn houding in positieve zin zal aanpassen.

### **OM DEZE REDENEN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk.

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.

Voegt de dossiers TAA/SL/0294/2017 en TAA/SL/0301/2018.

Legt aan Mr. X een **schorsing van acht dagen** op, **met uitstel** van de tenuitvoerlegging voor een termijn van drie jaar, ingaande op datum van de uitspraak.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Luc Savelkoul, advocaat balie Limburg, Voorzitter

De assessoren:

Mr. Guido Marinus, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen  
Mr. Lieve Box, advocaat balie Limburg

Was aanwezig bij de behandeling:  
de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:  
Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter  
Mr. Mieke De Troetsel, Secretaris

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 31 mei 2018

Mr. L. Savelkoul  
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel  
Secretaris

Mr. G. Marinus  
Assessor

Mr. D. Loos  
Assessor

Mr. D. Wuyts  
Assessor

Mr. L. Box  
Assessor