

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE  
ANTWERPEN**

**TWEEDE KAMER**

Sententie van 29 maart 2018

Inzake **TAA/SL/0293/2017**

Meester **X**  
Advocaat bij de balie van ...  
Kantoorhoudend te ...

## **I . DE PROCEDURE**

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 4 december 2017 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 21 december 2017 te 14 uur.

Op die zitting was Mr. X vertegenwoordigd door Mr. Y die om een uitstel van de zaak verzocht.

De behandeling werd uitgesteld naar de zitting van 25 januari 2018

Mr. X was op de zitting van 25 januari 2018 aanwezig en de tuchtraad heeft de zaak op die zitting met open deuren behandeld.

De vertegenwoordiger van de stafhouder van de balie van ..., Mr. O werd gehoord in haar verslag

Mr. X werd gehoord in zijn middelen van verdediging en hij legde een bundel met 4 stukken neer.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

## **II. TENLASTELEGGINGEN**

*“Er werd een tuchtonderzoek geopend naar aanleiding van het niet behalen van punten permanente vorming 2015-2016.*

*Dit betekent dat Mr. X in totaal 32 punten permanente vorming achter is, zijnde 16 voor de jaren 2015-2016, en 16 punten voor 2016-2017.*

*Krachtens art. 53 Codex Deontologie dient U per gerechtelijk jaar 16 punten permanente vorming te verzamelen, en krachtens art. 57 van de Codex dient hij jaarlijks uiterlijk op 30 september via het privaat luik van de Orde verslag uit te brengen aan de Stafhouders van de Balie over het programma van permanente vorming dat hij in het vorig gerechtelijk jaar volgde, met toevoeging van de overtuigingsstukken.*

*Mr. X heeft dit echter niet gedaan.*

*Buiten de specifieke bepalingen van de Codex meen ik ook dat het niet behalen van voldoende punten permanente vorming, m.a.w. het zich niet voldoende bijscholen, een inbreuk betekent op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en vervat zijn in de artikelen 447 Ger. Wb. en 455 en 456 Ger. Wb.*

*Mr. X reageert niet op de briefwisseling van de stafhouder, en verscheen niet op het verhoor, waartoe hij was opgeroepen.*

*Inbreuken strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en meer bepaald op de artikelen 447 Ger. W. en de artikelen 455 en 456 Ger.W. en tenslotte artikel 1 van de Codex Deontologie voor Advocaten.”*

*M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek.*

### **III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :**

#### **1. Tekortkoming aan de permanente vorming :**

Uit de stukken blijkt in eerste instantie dat Mr. X voor het gerechtelijk jaar 2015-2016 geen juridische punten heeft behaald.

Wat het gerechtelijk jaar 2016-2017 betreft legt Mr. X ter zitting 3 attesten voor van permanente vorming die hij volgde op resp. 21.2.17, 21.3.17 en 23.5.17 , telkens erkend voor 4 juridische punten.

Die attesten werden echter laattijdig ( slechts op 25.01.18) ingeleverd.

Mr. X legt ook een stuk voor waaruit blijkt dat hij – hoewel ingeschreven voor een studiedag op 2.5.17 (waarvoor 4 punten zouden worden toegekend) - in laatste instantie moest afzeggen.

Hij stelt derhalve dat hij normaal voor 2016-2017 in orde zou zijn geweest met de plicht tot permanente vorming.

Verder meent hij dat hij door zijn activiteiten als burgemeester, als lid van de Vereniging van Steden en Gemeenten en door zijn activiteiten binnen zijn politieke partij, in feite toch ook aan “dagdagelijkse permanente vorming” doet.

De tuchtraad meent dat dit standpunt absoluut niet opgaat en onderschrijft volledig het standpunt van de Stafhouder Balie ... die stelt dat :

*“Niet alleen de Raad van de Orde, maar ook de Vlaamse Stafhouders hebben ter zake een duidelijk standpunt ingenomen : politieke activiteiten op welk niveau ook geven geen recht op vrijstelling. Wie opteert om het beroep van advocaat uit te oefenen dient rekening te houden dat er een aantal verplichtingen dienen te worden nageleefd.”*  
(Brief 30.01.2017 – stuk 1 dossier)

De inbreuken op de plicht van de permanente vorming zijn dan ook bewezen.

## **2. Niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder**

Uit het dossier blijkt dat Mr. X niet reageerde op de brieven van de stafhouder en evenmin aanwezig was op de verhoren van resp. 13.06.2017 en 07.11.2017, waarvoor hij nochtans tijdig was opgeroepen.

De tenlastelegging is dan ook op dit punt bewezen.

## **IV. DE SANCTIE**

Het niet behalen van het vereiste aantal punten in het kader van de permanente vorming is een inbreuk op de OVB-reglement zoals thans opgenomen in de art 52 -53 en 57 van de Codex Deontologie voor advocaten (deel II – Toegang tot beroep, stage en vorming - Hfdst II.3 Permanente Vorming).

Door het miskennen van zijn plicht tot permanente vorming doorbreekt de advocaat op onaanvaardbare wijze de gelijkheid met de leden van de Orde die zich wel houden aan hun plichten.

Bovendien is er in casu een voorgaande voor gelijkaardige feiten, met name de sanctie van ‘waarschuwing’ uitgesproken bij sententie van de tuchtraad van 30.04.2015

Om de goede werking van de Orde niet in het gedrang te brengen moet de briefwisseling van de stafhouder onmiddellijk beantwoord worden.

Het niet beantwoorden daarvan duidt trouwens op een gebrek aan respect tegenover de stafhouder.

De tuchtraad houdt evenwel rekening met het feit dat Mr. X ter zitting verklaarde het belang van de permanente vorming te onderschrijven en er zich voortaan strikt aan te zullen conformeren.

De tuchtraad beslist dan ook om de sanctie van ‘berisping” op te leggen.

## OM DEZE REDENEN

### DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar en de tenlasteleggingen bewezen;

beslist Mr. X de sanctie van **'berisping'** op te leggen.

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Luc Savelkoul, advocaat balie Limburg, Voorzitter

De assessoren:

Mr. Guido Marinus, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Mr. Patrick Vloeberghs, advocaat balie Mechelen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter

Mr. Mieke De Troetsel, Secretaris

Aldus geweest en uitgesproken te Antwerpen op 29 maart 2018

Mr. L. Savelkoul  
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel  
Secretaris

Mr. G. Marinus  
Assessor

Mr. D. Loos  
Assessor

Mr. D. Wuyts  
Assessor

Mr. P. Vloeberghs  
Assessor