

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE  
ANTWERPEN**

**TWEEDE KAMER**

Sententie van 30.04.15

Inzake **TAA/SH/0213/2015**

Meester **X**  
Advocaat bij de balie van ...,  
met kantoor te ...

## **I. DE PROCEDURE**

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 02.02.15 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van 26 februari 2015 op welke zitting de zaak verdaagd werd naar de zitting van 26 maart 2015.

Op deze zitting was Mr. X niet aanwezig maar vertegenwoordigd door haar raadsman Mr. Y, advocaat bij de balie van ... die gehoord werd in zijn middelen van verdediging en die een bundel neerlegde.

De tuchtraad heeft de zaak behandeld met open deuren.

Stafhouder Z werd gehoord in zijn verslag

De uitspraak gebeurt met open deuren.

## **II. TENLASTELEGGINGEN**

Mr. X werd opgeroepen om haar verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die haar ten laste worden gelegd:

*"Er werd een tuchtonderzoek geopend naar aanleiding van het niet naleven van de reglementering inzake Permanente Vorming.*

*Het cumulatief puntentotaal van Mr. X over het gerechtelijk jaar 2013-2014 bedraagt 6 punten hetzij een tekort van 10 punten.*

*Middels aangetekend schrijven dd. 12/11/2014 werd het tuchtonderzoek geopend waarbij betrokkene de kans werd geboden om schriftelijk verweer in te dienen uiterlijk 15/12/2014.*

*Bij mail van 17/11/2014 vroeg Mr. X om gehoord te worden.*

*Uitnodiging tot verhoor volgde middels fax dd. 29/12/2014.*

*Op de voorziene hoorzitting dd. 12/01/2015 liet Mr. X verstek gaan.*

*Mr. X ontving afschrift van het PV dd. 12/01/2015 per fax van 13/01/13.*

*Mr. X beging een tuchtrechtelijk inbreuk door het niet naleven van art. 2 van het OVB-Reglement op de Permanente Vorming dd. 2 juni 2004, zoals gewijzigd op 16 juni 2010 en thans opgenomen in de Codex Deontologie voor Advocaten onder deel II, Toegang tot het beroep, stage en vorming, Hoofdstuk II.3. Permanente vorming, meer inzonderheid het niet halen van het vereiste aantal vormingspunten over het gerechtelijk jaar 2013-2014 te weten een tekort van 10 punten."*

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek.

### **III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN:**

Er dient gesteld dat in de tenlastelegging ten onrechte sprake is van: "*Het cumulatief puntentotaal van Mr. X over het gerechtelijk jaar 2013-2014 bedraagt 6 punten hetzij een tekort van 10 punten*".

De beoordeling of een advocaat al dan niet voldeed aan zijn deontologische plicht inzake Permanente Vorming dient per gerechtelijk jaar beoordeeld en geenszins cumulatief zoals gesteld in de tenlastelegging in het aangetekend schrijven dd. 02.02.15.

Dit betekent dat Mr. X als volgt in gebreke bleef:

- |                                |          |
|--------------------------------|----------|
| - gerechtelijk jaar 2012-2013: | 8 punten |
| - gerechtelijk jaar 2013-2014: | 2 punten |

De tenlastelegging voor het jaar 2012-2013 is verjaard daar de tuchtrechtelijke vervolging met betrekking tot dit jaar werd ingesteld door opening van het tuchtonderzoek op 12.11.14, aldus meer dan één jaar na 30.09.13 uiterlijk tijdstip voor het indienen van het verslag Permanente Vorming (art. 474 Ger. W.).

De tenlastelegging van het gerechtelijk jaar 2013-2014 is bewezen.

Ter zitting werd deze tenlastelegging niet betwist doch het falen van Mr. X werd verklaard door haar bevalling in december 2012 en het opstarten van een eigen kantoor in november 2012.

#### **IV. DE SANCTIE:**

Het niet uitbrengen van verslag over de gevolgde opleiding in het kader van de verplichte vorming vormt een inbreuk op het OVB-Reglement inzake Permanente Vorming thans opgenomen in de codex deontologie voor advocaten onder deel II, toegang tot beroep, stage en vorming, hoofdstuk II.3 Permanente Vorming.

Door de miskenning van haar plicht van Permanente Vorming die trouwens niet wordt betwist, doorbreekt de advocaat op onaanvaardbare wijze de gelijkheid met de leden van de Orde die zich wel houden aan hun plichten.

De tuchtraad houdt rekening met het schuldinzicht van Mr. X en als tevens met haar blanco tuchtrechtelijk verleden en beslist Mr. X de sanctie van waarschuwing op te leggen.

#### **OM DEZE REDENEN**

#### **DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk;

Verklaart de tuchtvervolging toelaatbaar;

Verklaart de tenlastelegging verjaard voor het gerechtelijk jaar 2012-2013;

Verklaart de tenlastelegging bewezen voor het gerechtelijk jaar 2013-2014;

Beslist Mr. X de sanctie op te leggen van de **waarschuwing**;

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Bernard Mailleux, Voorzitter, advocaat balie Tongeren

De assessoren :

Mr. Marc Witters, advocaat balie Hasselt

Mr. Luc Vanderputte, advocaat balie Tongeren

Mr. Jan Dyck, advocaat balie Hasselt

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Bernard Mailleux, Voorzitter

De secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 30 april 2015.

Mr. B. Mailleux  
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel  
Secretaris

Mr. L. Vanderputte  
Assessor

Mr. M. Witters  
Assessor

Mr. J. Dyck  
Assessor

Mr. D. Loos  
Assessor