

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 27.01.2015
Inzake **TAA/SH/0198/2014**

Meester **X**
Advocaat bij de balie van ...
Kantoorhoudend te ..., ...

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven dd. 02.10.14 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van 30 oktober 2014 te 14.00 uur.

Mr. X is niet aanwezig en wordt niet vertegenwoordigd.

De klagers V en mr. S zijn aanwezig of vertegenwoordigd.

Pro-stafhouder Q, balie ..., is aanwezig.

Mr. X verzocht schriftelijk om een uitstel teneinde zijn verdediging voor te bereiden en pro-stafhouder, Q, gaat hiermee akkoord.

Het dossier werd bij verstek voor behandeling uitgesteld tot de zitting van 18 december 2014.

Ter zitting van 18 december 2014 is mr. X aanwezig en wordt bijgestaan door mr. B en werden gehoord in hun middelen van verdediging.

Op verzoek van mr. X wordt de zaak behandeld met gesloten deuren.

De klagers E, gedelegeerd bestuurder van de NV P en de heer A, zijn aanwezig. Zij werden gehoord en verlieten nadien de zaal.

Pro-stafhouder, Q, werd ter zitting gehoord in haar verslag.

De behandeling en de uitspraak gebeurde met gesloten deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd :

"

- 1) *In strijd met de in art. 455 Ger. W. neergelegde verplichtingen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid zijn financiële verplichtingen zowel privé als professioneel niet na te leven:*
 - *openstaande schuld gerechtsdeurwaarder R inzake D t.b.v. € 1.358,96 (X);*
 - *openstaande schuld opzichtens U en K t.b.v. € 2.571,32 (X);*
 - *openstaande schuld ten aanzien van NV N t.b.v. € 5.644,79 (C BVBA);*
 - *openstaande schuld ten aanzien van M NV t.b.v. € 2.435,38 (C BVBA);*
 - *openstaande schuld ten aanzien van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid t.b.v. € 1.698,56 (C BVBA)*

- 2) *In strijd met de gedragsregels van de Balie van ..., evenals de in art. 455 Ger. W. neergelegde plichten van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid zich niet te laten bijstaan door een confrater en zich meermaals bij verstek te laten veroordelen.*

Daarnaast liet hij zich in strijd met de gedragsregels van de Balie van ..., evenals de in art. 455 Ger. W. neergelegde plichten niet bijstaan door een confrater waardoor hij meermaals bij verstek werd veroordeeld.

Inzake dossier HAS/13-14/0293/TU de hierna vermelde inbreuken en op de principes van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid vervat in art. 455 Ger. W., art. 443 Ger. W., en geldende OVB-reglementering:

1. *Niet-beantwoorden briefwisseling Stafhouder (II.1.a.b)*
 - *dossier BVBA G: e-mail 11/3/2013 met herinnering op 3 en 23 april 2013*
 - *dossier L: e-mail dd. 14/04/2014 met herinnering 23/05/2014 en 02/06/2014*

2. *Niet-opvolgen instructies Stafhouder (II.2)*
 - *betaling medewerker T (II.2.a)*
 - *mededeling rekeningoverzichten derdenrekening periode oktober 2013-2014 (II.2.b)*
 - *afgifte dossiers P (mr. F) (II.2c)*

3. *Niet, onvoldoende of onjuist informeren cliënt (II.3)*
 - *omtrent de inhoud en opvolging van het dossier (A-W) (II.3.a)*
 - *gebrekkige communicatie met de cliënt (O en L) (II.3.b.c)*

4. *Niet tijdig overmaken dossier aan opvolger – inbreuk art. 1 Regl. Inzake Opvolging*

- dossier P (II/4.a)
 - dossier H (mr S) (II.4.c)
5. Niet-betalen balie lidgeld 2014 – inbreuk art. 443 Ger. W. (II.5)
6. Nalaten een duidelijke en gedetailleerde ereloonnota over te maken (II.6)
- dossier A – W (mr. I) (II.6.a)
 - dossier J (mr SL) (II.6.b)
 - dossier BVBA G (II.6.c)
7. Geen gevolg geven aan de instructies van de cliënt (II.7)
- geen hoger beroep aantekenen – dossier V (II.7.a)
 - geen procedure opstarten ondanks ontvangst provisie en afspraak met cliënt – dossier LS (II.7.b).

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar art. 456 van het Gerechtelijk Wetboek.

III. BEOORDELING VAN DE TEN LASTE LEGGINGEN :

A. Inzake dossier nr. TU-0242/2013-2014

1. In strijd met art. 455 Ger. W. neergelegde verplichting van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid zijn financiële verplichtingen zowel privé als professioneel niet na te leven:

- openstaande schuld gerechtsdeurwaarder R inzake D ten belope van € 1.358,96

Er ligt geen bewijs voor dat deze schuld ook effectief werd vereffend en dat voorafgaand aan de opdracht aan de gerechtsdeurwaarder deze werd aangezocht zijn kosten rechtstreeks aan te rekenen aan de cliënt van mr. X. De tenlastelegging is bewezen

- Openstaande schuld opzichts U en K ten belope van € 2.571,32.

Het betreft een betwisting inzake huurschade van een pand te ... dat mr. X privé in huur had.

Bij vonnis van het vreedegerecht ..., afdeling ..., dd. 30.09.13 werd mr. X bij verstek veroordeeld tot het betalen van voornoemd bedrag.

Tegen dit vonnis werd beroep aangetekend dat ingeleid werd voor de burgerlijke rechtbank van eerste aanleg te ... dd. 01.12.14.

Deze betwisting betreft een loutere privé aangelegenheid en maakt geen deontologische inbreuk uit.

- Openstaande schuld ten aanzien van de NV N ten belope van € 5.644,79.

Deze zaak betreft een betwisting omtrent software en een server die niet (naar behoren) functioneerde.

Bij verstekvonnis van de burgerlijke rechtbank te ... dd. 10.09.13 werd de BVBA C, BV onder de vorm van een (éénpersoons) besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid met zetel te ..., ..., veroordeeld tot het betalen van voornoemd bedrag.

Alhoewel men betaling voorhoudt, ligt geen betalingsbewijs voor. De tenlastelegging is bewezen.

- Openstaande schuld ten aanzien van M ten belope van € 2.435,38.

Tijdens het verhoor door de stafhouder dd. 19.11.13 bevestigt mr. X dat hij terecht bij verstek veroordeeld werd tot het betalen van voornoemd bedrag dat inmiddels, nl. dd. 05.12.13, werd vereffend. De tenlastelegging is bewezen, zij het dat de tenlastelegging dient geherkwalificeerd te worden, nl. dat mr. X naliet zijn financiële verplichtingen ten overstaan van de M tijdig na te leven.

- Openstaande schuld aan de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid ten belope van € 1.698,56.

Omtrent de reden van deze openstaande schuld en evenzo om welke reden mr. X bij verstek bij vonnis van de arbeidsrechtbank te ... dd. 15.10.13 veroordeeld werd tot het betalen van voornoemd bedrag, geeft mr. X in zijn verhoor door de stafhouder dd. 19.11.13 geen enkele verklaring/verantwoording.

Alhoewel geen betalingsbewijs wordt bijgebracht, bevestigt de RSZ dat de rekening van C BVBA op 21.05.14 t.e.m. het eerste kwartaal gesaldeerd werd, waaruit kwijting van het verschuldigde kan afgeleid worden.

De tenlastelegging is bewezen, zij het dat ze dient geherkwalificeerd te worden, nl. dat mr. X naliet zijn financiële verplichtingen tijdig na te leven ten aanzien van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid.

* * *

2. Uit voorgaande is evenzo bewezen dat mr. X zich in strijd met de gedragsregels van de balie te ... en met art. 455 Ger. W. naliet zich te laten bijstaan door een confrater en hij zich tot viermaal toe bij verstek liet veroordelen.

* * *

B. Inzake dossier HAS/13-14/0293/TU

De hierna vermelde inbreuk op de principes van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid vervat in art. 455 Ger. W., art. 443 Ger. W. en de geldende OVB-reglementering.

1. Niet-beantwoorden briefwisseling stafhouder.

- Dossier BVBA G: e-mail dd. 11.03.13 met herinnering 03 en 23.04.13.

Omtrent deze tenlastelegging (als tevens de zes volgende) werd mr. X uitgenodigd om dd. 24.06.14 door de stafhouder verhoord te worden; hij liet echter verstek gaan.

De bewering dat het zich in casu handelt om een "*taxatiegeschil*" en dat "*samenwerking werd hervat*" doet geen afbreuk aan de verplichting van mr. X om briefwisseling van de stafhouder te beantwoorden, wat hij naliet. De tenlastelegging is bewezen.

- Dossier L: e-mail dd. 14.04.14 met herinnering dd. 23.05.14 en dd. 02.06.14. Dat tussen de vroegere cliënt van mr X, nl. de heer L, een regeling tot stand kwam, doet er uiteraard geen afbreuk aan dat mr. X manifest naliet de briefwisseling van de stafhouder te beantwoorden. De tenlastelegging is bewezen.

* * *

2. Niet-opvolgen instructies stafhouder.

- Betaling medewerker T.

Bij schrijven dd. 26.11.13 gaf stafhouder mr. X het bevel tegen uiterlijk 30.11.13 over te gaan tot integrale betaling van de openstaande ereloonnota's van mr. T.

Niet eerder dan dd. 23.07.14 bevestigt mr. X dat hij aan voornoemd bevel gevolg gaf en mr. T betaalde.

De tenlastelegging is bewezen zij het dat zij dient geherkwalificeerd te worden in het niet tijdig opvolgen van de instructies van de stafhouder.

- Mededeling rekeningoverzichten derdenrekening periode 2013-2014.

Bij herinneringsschrijven dd. 14.04.14 verzocht de stafhouder mr. X tot rapportering van het overzicht van zijn derdenrekening en opsplitsing van de saldi per dossier.

Mr. X gaf aan dit verzoek gevolg, doch laattijdig en de finale verduidelijking gebeurde niet eerder dan bij schrijven dd. 11.09.14.

De geherkwalificeerde tenlastelegging, nl. het niet tijdig opvolgen van de instructies van de stafhouder is bewezen.

- Afgifte dossier P (mr. F).

Ondanks herhaald verzoek van de stafhouder werden tot op heden de dossiers niet overgemaakt aan mr. F.

Het verweer dat de beroepstermijn reeds lang verstreken was en dat mr. X aldus aan zijn opvolger niets diende te bezorgen, is in strijd met het schrijven van mr. X dd. 17.02.14 aan mr. F waarbij hij stelt: "*Ik wens er vooreerst op te wijzen dat ik het volledig dossier reeds liet kopiëren en aan cliënte bezorgde. Ik verzoek om onmiddellijk de originele documenten over te maken.*" De tenlastelegging is bewezen.

* * *

3. Niet, onvoldoende of onjuist informeren cliënt.

- Omtrent de inhoud en opvolging van het dossier (A-W) (III.a moet zijn II.6.a).

Blijkens het dossier is de tenlastelegging ter voldoening van recht bewezen. In zijn briefwisseling met de stafhouder stelt mr. X dat "*dit weer een lijk uit de kast van mr. T is*", aldus impliciet bevestigend dat de tussenkomsten van zijn kantoor in dit dossier niet verliepen zoals het behoorde.

De klachten van de echtgenoten A-W omtrent het optreden en de tussenkomsten van mr. X werden trouwens door hem niet weerlegd; hij beperkt zich er toe door te herhalen dat hij een ereloon ontving ad € 3.000,00 waarvan hij de kosten van de deskundige betaalde, zonder echter enige verdere detaillering, specificatie of verantwoording te geven van zijn tussenkomsten ondanks herhaald verzoek van de stafhouder. De tenlastelegging is bewezen.

- Gebrekkige communicatie met de cliënt (O en L).

In zijn schrijven dd. 19.05.14 aan de stafhouder bevestigt mr. X zijn gebrek aan communicatie met cliënt O, zo werd er zelfs in dit dossier tweemaal een gelijkaardige dagvaarding uitgebracht.

Eens te meer (sic mr. X) is dit dossier van "*mr. T erfenis*" en het ontgaat hem blijkbaar dat hij dominis litis is.

Opmerkelijk is dat O in zijn klacht dd. 05.05.14 stelt dat in de onderhandeling van de overeenkomst met mr. X een boeteclausule werd opgenomen: "*Laat ons het volgende afspreken: alles wordt minimaal één week op voorhand gecommuniceerd. Gebeurt dat niet en worden er zaken neergelegd/betekend zonder jullie minimaal één week de tijd hebben gehad om jullie feedback te geven, spreken over één "gemaakte fout". Bedrag: € 1.000.*" Blijkbaar trachtte mr. X zich aldus zelf te motiveren/aan te zetten tot een betere communicatie met zijn cliënteel (!).

De omstandigheid dat de heer O met mr. X tot een vergelijk kwam, doet er geen afbreuk aan dat de tenlastelegging bewezen is.

- Gebrekkige communicatie met cliënt L.

Het gebrek aan communicatie en feedback wordt niet betwist.

Uiteindelijk kwam mr. X met zijn cliënt tot een vergelijk, nl. terugbetaling van een bedrag ad € 7.000 van een ontvangen ereloon ad € 19.000, meer de kosten van de raadsman die hem opvolgde. Dit vergelijk belet uiteraard niet dat de tenlastelegging inzake gebrekkige communicatie met zijn cliënteel bewezen is.

* * *

4. Niet-tijdig overmaken dossier aan opvolger – inbreuk art. 1 Regl. inzake Opvolging.

- Dossier P.

Ter zake weze verwezen naar wat hierboven werd gesteld sub litera B.2. De tenlastelegging is bewezen.

- Dossier H (mr. S).

Bij schrijven dd. 15.04.14 verzocht de stafhouder mr. X het dossier H over te maken aan mr. S die hem als raadsman opvolgde daar de verzoeken ter zake van mr. S sinds 03.02.12 tevergeefs bleken.

Uiteindelijk werd het dossier overgemaakt, zij het met ruime vertraging conform het schrijven van de stafhouder ... dd. 18.06.14.

In zijn verdediging antwoordt mr. X niet op deze tenlastelegging en verwijst hij naar een hangende procedure voor de burgerlijke rechtbank van eerste aanleg te ..., waarbij mr. X aanspraak maakte op betaling van een belangrijke ereloonstaat; betwisting die echter geen enkel uitstaans heeft met de tenlastelegging van het niet tijdig overmaken van een dossier aan een opvolger.

De tenlastelegging is bewezen.

* * *

5. Niet-betalen balie lidgeld 2014 – inbreuk art. 443 Ger. W.

Uiterlijk per 06.03.14 diende de baliebijdrage tableauadvocaat 2014 ad € 1.600 betaald te worden.

Na twee aanmaningen vereffende mr. X uiteindelijk per 17.06.14 het verschuldigde.

De tenlastelegging is bewezen zij het dat ze dient geherkwalificeerd te worden, nl. het niet tijdig betalen van balie lidgeld.

* * *

6. Nalaten een duidelijke en gedetailleerde ereloonnota over te maken.

- Dossier A-W (mr. I).

Mr X ontving als vergoeding voor zijn kosten en erelonen een bedrag ad € 3.000 waarbij hij zich zelfs verbond de kosten van een (eventuele) expertise te betalen, wat hij ook daadwerkelijk deed.

Omtrent de vraag tot verduidelijking van zijn ereloonnota beperkt mr. X zich met te stellen dat zijn prestaties en deze van zijn medewerker mr. T vereffend werden met het nog ter beschikking zijnde saldo op de ontvangen bedragen, zonder echter een detail van zijn prestaties bij te brengen, ondanks hiertoe formeel te zijn aangezocht door de stafhouder, zo ondermeer bij schrijven dd. 24.06.14.

De tenlastelegging is bewezen.

- Dossier J (mr. SL).

Het verweer van mr. X beperkt zich tot de bewering dat het zich handelt om een taxatiedossier.

Een "*uiterst gedetailleerd overzicht*" (van zijn staat kosten en erelonen) en zoals mr. X zelf stelt in zijn schrijven dd. 18.06.13 ligt echter niet voor.

De tenlastelegging is bewezen.

- Dossier BVBA G.

Op de vraag van de BVBA G via de stafhouder bij schrijven dd. 11.03.13, naar de stand van zaken en welke prestaties door mr. X werden geleverd, werd door deze laatste nooit gereageerd, minstens wordt ter zake geen enkel bewijs bijgebracht.

Andermaal besluit de verdediging "*taxatiegeschil*" (?).

Uiteraard is dit verweer op de vraag tot een duidelijke en klare opgave van de stand van zaken en de geleverde prestaties, niet ter zake dienend.

De tenlastelegging is bewezen.

* * *

7. Geen gevolg geven aan de instructies van de cliënt.

- Geen hoger beroep aantekenen – dossier V.

Bij vonnis gewezen op tegenspraak door de rechtbank van koophandel te ... dd. 20.02.12 werd de vordering van de cliënt van mr. X, nl. VB BVBA als ongegrond afgewezen.

Dit vonnis werd betekend op 29.03.12.

Bij schrijven dd. 12.07.12 – aldus nadat voornoemd vonnis kracht van gewijsde bekwam – bericht mr. X zijn cliënte dat hij verzet (?) had aangetekend dat enerzijds zinledig was, maar anderzijds werd er tegen het gewezen vonnis – niet uitvoerbaar bij voorraad – nooit beroep aangetekend.

Niettemin reeds bij schrijven dd. 30.03.12 – aldus één dag na de betekening – bericht mr. X zijn cliënte: "*Laat ons bellen. Ik heb al beroep aangetekend!*"
Mr. X, geconfronteerd met zijn eigen geschriften, tracht zich te verantwoorden door te stellen dat in een gesprek met zijn cliënte besloten werd geen beroep aan te tekenen.

Elk objectief bewijs van deze bewering ontbreekt.

Feit is en blijft dat mr. X dd. 30.03.12 bevestigde beroep te hebben aangetekend, wat hij nogmaals bij schrijven dd. 12.07.12 herhaalde, zij het dat hij – blijkbaar bij materiële vergissing – melding maakt van een verzet. Uiteindelijk ondernam mr. X niets, ondanks herhaald aandringen van cliënte. Het verweer beperkt zich met te stellen dat mr. X "*gedagvaard werd in beroepsaansprakelijkheid*" en – eens te meer – dat het een dossier was van mr. T.

De tenlastelegging is bewezen.

- Geen procedure opstarten ondanks provisie en afspraak met cliënt (dossier LS).

Omtrent deze tenlastelegging werd geen enkel verweer gevoerd.

FL vereffende aan mr. X een ereloon "*fixed price*" ad € 12.500 met het oog op het opstarten van drie procedures:

- procedure beschrijvend beslag inzake namaak
- procedure dagvaarding rekening courant
- procedure aandeelhouders PL.

Uiteindelijk "*presteerde*" mr. X een ontwerp van dagvaarding met het oog op de procedure aandeelhouders PL; dagvaarding die echter nooit werd uitgebracht.

Bij schrijven dd. 21.05.12 stelt de cliënt van mr. X vast dat in de drie procedures in het geheel niets werd ondernomen en dat ondermeer wegens het tijdsverloop het opstarten van de voorgenomen procedures niet meer opportuun is en vordert aldus terugbetaling van de "*fixed price*" ad € 12.500 terug.

Bij schrijven dd. 07.06.12 wordt mr. X ter zake in gebreke gesteld door de nieuwe raadsman van de firma FL, doch tevergeefs.

Het enige antwoord van mr. X in zijn schrijven dd. 19.06.12 aan zijn cliënte luidt als volgt:

"Wij hebben wel degelijk het nodige gedaan!

... nemen nu eenmaal zijn tijd als het over ernstige procedures gaat!

Ik wil – vooraleer we overhaaste beslissingen nemen – een afspraak met jullie om alles toe te lichten!

AUB?

Ik pas mij aan!"

De tenlastelegging is bewezen.

* * *

IV. DE SANCTIE

Uit deze tsunami van bewezen tenlasteleggingen kan enkel besloten worden dat mr. X op geen enkele wijze in de aangebrachte dossiers zijn beroep als advocaat uitoefent zoals het behoort.

Deze disfunctie als advocaat is zondermeer een flagrante inbreuk op de artt. 455 Ger. W. en 443 Ger. W., de geldende OVB-reglementering en de gedragsregels van de ... balie.

Opvallend is dat het verweer van mr. X op deze talloze tenlasteleggingen zich in hoofdzaak beperkt tot het ontkennen van zijn verantwoordelijkheid waarbij hij dan maar zijn vroegere medewerker mr. T met alle zonden van Israël meent te moeten belasten.

Mr. X is er zich blijkbaar niet van bewust dat het laten verstek gaan voor een rechtbank (en dit tot viermaal toe!) – dat dan weer wordt vergoelikt door een foute agendering ter oorzaak van het in gebreke blijven van software – en geen beroep doen op een raadsman, een advocaat volkomen onwaardig is.

Dat naderhand – gedeeltelijke regelingen plaatsvinden – doet hieraan geen enkele afbreuk.

Het niet beantwoorden van briefwisseling van de stafhouder of het niet opvolgen van zijn/haar instructies, het niet (tijdig) overmaken van een dossier aan een opvolger, het niet (tijdig) betalen van het balie lidgeld, zijn inbreuken op deontologische verplichtingen zonder dewelke een efficiënte uitoefening van het beroep van advocaat onmogelijk is.

Doch inzonderheid de houding en het gedrag van mr. X ten overstaan van zijn cliënteel is werkelijk onverantwoord en zondermeer een blamage voor de advocatuur.

Het is schrijnend dat het vertrouwen dat zijn cliënteel in hem stelde, door mr. X in hoge mate wordt beschaamd.

Zijn deontologische inbreuken ter zake zijn legio; nalaten van het verstrekken van correcte informatie over het verloop van procedures; het niet verstrekken van correcte en gedetailleerde ereloonnota's (confert systeem "fixed price") en tot slot het meedelen van flagrante leugens inzake gegeven opdrachten en het zich laten betalen van zeer belangrijke bedragen zonder het uitvoeren van enig noemenswaardige prestatie.

Een dergelijke houding en handelwijze is volkomen onduldbaar en een advocaat onwaardig, te meer daar niet eens werd ingegaan op het verzoek tot terugbetaling van volkomen onterecht ontvangen erelonen en dit ondanks het feit dat mr. X zich hieromtrent diende te verantwoorden in het kader van een tuchtprocedure.

De bewezen tenlasteleggingen zijn erg zwaar en enkel het blanco tuchtverleden van mr. X, de overweging dat hij in enkele dossiers een regeling trof en zijn – toch wel

beperkt – schuldinzicht, zoals bleek ter zitting, kunnen als verzachtende omstandigheden aangehouden worden.

De tuchtraad beslist mr. X de sanctie op te leggen van twee maanden schorsing.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk.

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.

Verklaart de tenlastelegging, nl. in strijd met art. 455 Ger. W. neergelegde verplichtingen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid zijn financiële verplichtingen zowel privé als professioneel niet na te leven, nl. openstaande schuld opzichts U en K niet bewezen.

Herkwalificeert de volgende tenlasteleggingen:

- in strijd met de in art. 455 Ger. W. neergelegde verplichtingen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, zijn financiële verplichtingen zowel privé als professioneel niet tijdig te hebben nageleefd:
 - openstaande schuld ten aanzien M NV
 - openstaande schuld ten aanzien van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid
- inzake dossier HAS/13-14/0293/TU: de hierna vermelde inbreuken op de principes van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid vervat in art. 455 Ger. W., art. 443 Ger. W. en de geldende OVB-reglementering:
 - het niet tijdig opvolgen van de instructies van de stafhouder
 - * betaling medewerker T
 - * mededeling rekeningoverzichten der derdenrekening periode 2013-2014
- het niet tijdig betalen van balie lidgeld 2014

Verklaart de overige tenlasteleggingen en de geherkwalificeerde tenlasteleggingen bewezen.

Legt mr. X de tuchtsanctie op van **twee maanden schorsing**.

Houdt de kosten van de tuchtprocedure aan.

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de uitspraak:

Stafhouder Bernard Mailleux, advocaat balie Tongeren
mr. Marc Witters, advocaat Balie Hasselt
mr. Jan Dyck, advocaat balie Antwerpen
mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen
mr. Luc Vanderputte, advocaat balie Tongeren

was aanwezig bij de behandeling
de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :
Stafhouder Bernard Mailleux, voorzitter
Mr. Mieke De Troetsel, secretaris

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 27 januari 2015

mr. Bernard Mailleux
voorzitter

mr. M. De Troetsel
secretaris

mr. M. Witters
assessor

Mr. J. Dyck
assessor

mr. D. Loos
assessor

mr. L. Vanderputte
assessor