

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE  
ANTWERPEN**

**TWEEDE KAMER**

Sententie van 30.10.2014

Inzake **TAA/SH/0197/2014**

Meester **X**  
Advocaat bij de balie van ...  
Kantoorhoudend te ..., ...

## **I. DE PROCEDURE**

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 1 september 2014 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 25 september 2014 te 14uur.

Mr. X was noch aanwezig noch vertegenwoordigd ter zitting, zodat de zaak te zijnen opzichte bij verstek werd behandeld.

De tuchtraad heeft de zaak op 25 september 2014 behandeld met open deuren. Stafhouder Z werd gehoord in haar verslag

De uitspraak gebeurt met open deuren.

## **II. TENLASTELEGGINGEN**

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd :

*“Het niet beantwoorden van briefwisseling van confrater D dd. 2 oktober 2013, 2 november 2013, 27 november 2013 en 3 januari 2014 en van de Stafhouder dd. 10 februari 2014, 12 maart 2014 en 28 maart 2014 in het dossier M, inbreuk gesanctioneerd door art. 455 Ger.Wb*

*Het niet overmaken van het dossier M aan de opvolgende advocaat, inbreuk van art. 1 van het reglement van 3 november 2004 inzake opvolging.”*

### **III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :**

Het niet beantwoorden van brieven van een confrater brengt deze in een lastig parket nu deze op zijn beurt dient te communiceren naar zijn cliënt en naar derden en dus in de onmogelijkheid is om dit correct te doen, waardoor de balie in opspraak wordt gebracht.

Om de goede werking van de Orde niet in het gedrang te brengen moet de briefwisseling van de Stafhouder onmiddellijk beantwoord worden. Het niet beantwoorden daarvan duidt trouwens op een gebrek aan respect tegenover de Stafhouder.

Het niet overmaken van het dossier aan de opvolgende confrater brengt deze eveneens in moeilijkheden en kan zelfs de belangen van diens cliënt in gevaar brengen.

De tenlasteleggingen zijn beide bewezen. Ze vormen een inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

De tuchtraad houdt bij de bepaling van de sanctie rekening met het blanco tuchtverleden van Mr X in 34 jaar praktijk.

### **OM DEZE REDENEN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en bij verstek.

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar en de tenlasteleggingen bewezen;

Beslist Mr. X de sanctie van berisping op te leggen.

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging :

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter, advocaat balie Hasselt

De assessoren :

Mr. Luc Vanderputte, advocaat balie Tongeren

Mr. Marc Witters, advocaat balie Hasselt

Mr. Jan Dyck, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter

De secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 30 oktober 2014.

I

Mr. L Savelkoul

Voorzitter

Mr. M. De Troetsel

Secretaris

Mr. L. Vanderputte

Assessor

Mr. M. Witters

Assessor

Mr. J. Dyck

Assessor

Mr. D. Loos

Assessor