

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 26 februari 2015

Inzake **TAA/SH/0196/2014**

Meester **X**
Advocaat bij de balie van ...
met kantoor te ..., ...

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 1 september 2014 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 25 september 2014 te 14 uur.

Mr. X was niet aanwezig maar werd vertegenwoordigd ter zitting door zijn raadsman, Mr Y, advocaat bij de balie van

Op verzoek van Mr. Y werd de behandeling van het dossier uitgesteld naar de zitting van 27 november 2014 te 14 uur.

Op de zitting van 27 november 2014 was Mr. X in persoon aanwezig.

De tuchtraad heeft de zaak behandeld met open deuren.

Stafhouder Z werd gehoord in haar verslag

Mr. X legde een bundel met stukken neer.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd :

“ Niet-naleving art. 2 en 6.1 van het OVB-reglement van 16 juni 2010 inzake permanente vorming (reglement in vervanging van het reglement dd. 2 juni 2004 zoals laatst gewijzigd door de algemene vergadering op 16 januari 2010), alsmede een inbreuk op de principes van de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid zoals vervat in art. 455 Ger.W.

De vastgestelde inbreuken zijn bewezen. Confrater X diende tot op de datum van het opstellen van dit verslag

- *geen punten in voor de permanente vorming in het gerechtelijk jaar 2011-2012 – hij beschikt over 2 punten gelet op de overdracht van de punten voor het jaar 2010-2011 – waardoor er een tekort van 14 punten is.*
- *geen punten in voor de permanente vorming in het gerechtelijk jaar 2012-2013 waardoor er een tekort van 16 punten is*

Ten titel van informatie dient bijkomend te worden toegelicht dat het jaarlijks uitbrengen van het verslag over de gevolgde opleidingen reeds in het verleden aanleiding heeft gegeven tot briefwisseling uitgaande van de stafhouder evenals het opstarten van een tuchtonderzoek.

- *Voor het gerechtelijk jaar 2004-2005 werd pas na het opstarten van het tuchtonderzoek in maart 2006 de verslaggeving in orde gebracht.*
- *Voor het gerechtelijk jaar 2006-2007 was opnieuw een herinnering noodzakelijk.*
- *Voor het gerechtelijk jaar 2008-2009 werd het verslag laattijdig ingediend en was er een tekort van 4 punten.*
- *Voor het gerechtelijk jaar 2009-2010 werden geen punten ingediend. De stafhouder opende een tuchtonderzoek. Na tuchtverhoor dd. 11 januari 2011 waarin confrater X bevestigde dat de nodige opleidingen werden gevolgd en inmiddels gerapporteerd, hij zich verontschuldigde voor het niet naleven van het reglementen de daarmee gepaard gaande overlast én zijn goede voornemens werd het dossier zonder gevolg gerangschikt. Enkel in het gerechtelijk jaar 2010-2011 haalde confrater X in totaal 18 punten waarvan er 2 werden overgedragen naar 2011-2012 (zie hoger). “*

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar art 456 van het Gerechtelijk Wetboek

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

De tenlastelegging voor de jaren 2011-2012 is verjaard daar de tuchtrechtelijke vervolging met betrekking tot dat jaar werd ingesteld door de opening van het tuchtonderzoek op 8 april 2014, hetzij meer dan één jaar na 30.09.12, uiterlijk tijdstip voor indienen van het verslag permanente vorming. (art 474 Ger. W.)

De tenlastelegging voor het gerechtelijk jaar 2012-2013 is bewezen. Mr. X erkende trouwens ter zitting dat er voor dat jaar geen punten werden ingediend en dat hij derhalve wel degelijk tekort kwam aan zijn deontologische verplichting terzake.

IV. DE SANCTIE

Het niet uitbrengen van verslag over de gevolgde opleidingen in het kader van de verplichte vorming vormt een inbreuk op art 6.1 van het OVB-reglement inzake de permanente vorming.

Het feit dat Mr. X ter zitting een bundel neerlegde om aan te tonen dat hij in de periode 20.10.11 tot 19.06.2014 meerdere studiedagen heeft bijgewoond hetzij als spreker of als deelnemer, doet hieraan geen afbreuk. De aanvragen om hiervoor een erkenning te bekomen en aldus punten te krijgen hadden immers tijdig moeten ingediend worden.

De raad tilt ook zwaar aan het feit dat de stafhouder Mr X in de voorbije jaren al meermaals heeft moeten aanspreken voor dezelfde feiten waarbij Mr X zich telkens verontschuldigde voor het niet naleven van het reglement en de daarmee gepaarde gaande overlast en telkens beloofde dat dit zich niet meer zou herhalen.

Rekening houdend met het feit dat Mr X geen tuchtverleden heeft, beslist de raad Mr X de sanctie van "waarschuwing" op te leggen.

OM DEZE REDENEN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk

Verklaart de tuchtvervolging toelaatbaar

Verklaart de tenlastelegging verjaard voor het gerechtelijk jaar 2011-2012

Verklaart de tenlastelegging bewezen voor het gerechtelijk jaar 2012-2013;

Beslist Mr. X de sanctie op te leggen van de waarschuwing.

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter, advocaat balie Hasselt

De assessoren :

Mr. Luc Vanderputte, advocaat balie Tongeren

Mr. Marc Witters, advocaat balie Hasselt

Mr. Jan Dyck, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter

De secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 26 februari 2015

Mr. L Savelkoul
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. L. Vanderputte
Assessor

Mr. M. Witters
Assessor

Mr. J. Dyck
Assessor

Mr. D. Loos
Assessor