

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 30.10.2014

Inzake **TAA/SH/0195/2014**

Meester **X**
Advocaat bij de balie van ...
Kantoorhoudend te ...

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven dd. 01.09.14 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van 25 september 2014 te 14uur.

Mr. X is niet verschenen en de zaak werd bij verstek en met open deuren behandeld.

Stafhouder Z van de balie ... werd gehoord in haar verslag.

De uitspraak gebeurde met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd:

"Mr. X beging een tuchtrechtelijke inbreuk op het beginsel van rechtschapenheid weergegeven in art. 455 Ger. W. door niet te reageren op 3 brieven van de stafhouder dd. 02.06.14, dd. 13.06.14 en dd. 19.07.14 en 2 e-mailberichten verzonden op 30.06.14 en 07.07.14."

Met betrekking tot deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar art. 456 van het Ger. W..

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGING

De tuchtraad stelt vast dat het tenlastegelegde feit bewezen is met deze correctie dat blijktbaar bij materiële vergissing het derde schrijven van de stafhouder dateert van 29.07.14 en niet 19.07.14 zoals gesteld in de oproeping dd. 01.09.14.

Het is onaanvaardbaar dat een advocaat 5 berichten van de stafhouder onbeantwoord laat en aldus zondermeer naast zich neerlegt.

De advocaat die aldus flagrant in gebreke blijft is oorzaak van veel bijkomend en in feite nutteloze administratie met uiteraard heel wat (nutteloos) tijdverlies tot gevolg.

Bovendien brengt hij aldus de goede werking van de Orde in het gedrang en getuigt zijn stilzwijgen van een totaal gebrek aan respect voor de stafhouder die de goede werking van de Orde dient te verzekeren en te bewaken.

Enige verantwoording van dit laakbaar mutisme in hoofde van Mr. X is in het dossier niet aanwezig daar hij niet is ingegaan op de mogelijkheid om gehoord te worden zoals hem werd meegedeeld bij schrijven dd. 08.08.14.

De Tuchtraad is van oordeel dat aan Mr. X de sanctie van berisping dient opgelegd.

OM DEZE REDENEN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en bij verstek.

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.

Verklaart de tenlastelegging bewezen.

Beslist dat aan Mr. X de sanctie van berisping wordt opgelegd.

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Mr. Luc Savelkoul, voorzitter, advocaat balie Hasselt

De assessoren :

Mr. Marc Witters, advocaat balie Hasselt

Mr. Luc Vanderputte, advocaat balie Tongeren

Mr. Jan Dyck, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat balie Antwerpen

waren aanwezig bij de uitspraak:

Stafhouder Mr. Luc Savelkoul, voorzitter

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 30 oktober 2014.

Mr. L. Savelkoul
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. L. Vanderputte
Assessor

Mr. M. Witters
Assessor

Mr. J. Dyck
Assessor

Mr. D. Loos
Assessor