

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE  
ANTWERPEN**

**TWEEDE KAMER**

Sententie van 27 november 2014

**INZAKE : TAA/SH/0193/2014**

Meester X,  
Advocaat bij de balie van ...  
kantoorhoudende te ...  
....

## **I . DE PROCEDURE**

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven d.d. 1/09/2014 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, Kamer 2, op de zitting van donderdag 25 september 2014 te 14h00. De zaak werd tegensprekelijk uitgesteld naar de zitting van 30/10/2014 en alsdan behandeld met open deuren.

Stafhouder Z werd gehoord in haar verslag.

Meester X werd gehoord in zijn middelen van verdediging. De uitspraak gebeurt met open deuren.

## **II. TENLASTELEGGING**

Blijkens de brief van 1/09/2014 van de Voorzitter van de Tuchtraad luidt de tenlastelegging als volgt:

*"Mr X beging een tuchtrechterlijke inbreuk op het beginsel van rechtschapenheid weergegeven in art. 455 Ger.Wb. door niet te reageren op de zes brieven van de Stafhouder dd. 21/01/2014, 17/02/2014,04/03/2014,17/03/2014,23/04/2014 en 28/05/2014."*

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek.

### **III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGING**

Uit het verslag van de Stafhouder en de stukken van het dossier blijkt duidelijk dat Mr. X brieven en faxen van de Stafhouder onbeantwoord liet.

Mr. X voert aan dat de bewoordingen "behoudens vergissing" in de brieven aan de Stafhouder van 4/03/2014 en 17/03/2014 hem toelieten te veronderstellen dat hij had geantwoord en dat derhalve "verder over en weer schrijven" niet nodig was.

Hij vraagt de vrijspraak en beschouwt de voorliggende feiten als een misverstand.

De Tuchtraad is evenwel van mening dat de brief van Mr. X d.d. 14/03/2014 geen afdoend of duidelijk antwoord bevat op de door de Stafhouder op 21/01/2014 gestelde vragen terwijl alleszins de verdere brieven en faxen van de Stafhouder onbeantwoord zijn gebleven.

Mr. X liep in 2011 reeds een tuchtsanctie van waarschuwing op, onder meer wegens het niet beantwoorden van brieven van de Stafhouder, zodat de thans voorliggende feiten recidive aantonen en derhalve een strengere effectieve sanctie verantwoorden.

### **OM DEZE REDENEN BEHAGE HET DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk,

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar en de tenlastelegging bewezen.

Beslist Mr. X als sanctie een berisping op te leggen.

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging :

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter, advocaat balie Hasselt

De assessoren:

Mr. Jaak Deprez, advocaat balie Antwerpen

Mr. Luc Vanderputte, advocaat balie Tongeren

Mr. Jan Dyck, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter

de secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 27 november 2014.

Mr. L. Savelkoul  
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel  
Secretaris

Mr. J. Deprez  
Assessor

Mr. L. Vanderputte  
Assessor

Mr. J. Dyck  
Assessor

Mr. D. Loos  
Assessor