

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 27.06.2013

Inzake **TAA/SH/0152/2013**

Meester **X**
Advocaat bij de balie van ...
Kantoorhoudend te ...

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 2 april 2013 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 25 april 2013 te 14 uur.

Op de zitting van 25 april 2013 werd de zaak op verzoek van de verdediging uitgesteld naar de zitting van 30 mei 2013

Op de zitting van 30 mei 2013 was Mr. X aanwezig; zij werd bijgestaan door Mr. Y. Mr Y legt een bundel neer met tien stukken.

Op vraag van Mr. X werd de zaak met gesloten deuren behandeld.
Stafhouder Z werd gehoord in haar verslag

Op uitdrukkelijk verzoek van Mr. X gebeurt de uitspraak met gesloten deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om haar verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die haar ten laste worden gelegd :

“ Confrater X handelde in strijd met art 508/9 § 2 Ger.W. en de beginselen van de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid neergelegd in art. 455 Ger.W. door erelonen aan te rekenen aan Mevr. V voor de procedure verlengde minderjarigheid terwijl specifiek voor deze procedure tweedelijnsbijstand werd toegekend.”

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

1. De feiten :

Het tuchtonderzoek werd op 5 oktober 2012 opgestart als gevolg van een klacht van een cliënte van Mr. X wegens het aanrekenen van kosten en erelonen in een zaak waarvoor tweedelijnsbijstand was toegestaan.

Uit het onderzoek blijkt :

- Dat Mr. X op 16 februari 2012 een aanvraag heeft ingediend voor tweedelijnsbijstand in een procedure “verlengde minderjarigheid” , welke aanstelling dezelfde dag werd verleend;
- Dat Mr X een verzoekschrift “*tot verklaring van een meerderjarige in staat van verlengde minderjarigheid*” heeft opgesteld hetwelk op 28 maart 2012 op de Rechtbank te ... wordt neergelegd.
- Dat de Rechtbank partijen en hun raadslieden opriep in Raadkamer voor de zitting van 8 mei 2012, datum waarop, met uitzondering van Mr. X, alle partijen en de raadslieden zijn verschenen.
- Dat Mr. X tijdens het tuchtverhoor verklaarde dat haar medewerkster tijdig op de Rechtbank aanwezig was maar blijkbaar de cliënt had gemist;
- Dat Mr. X op 10 mei 2012 aan haar cliënte schreef : “*Aangezien U alleen de zitting in Raadkamer bent ingewandeld zonder te wachten op mijn aanwezigheid, staan wij wellicht niet vermeld in het vonnis.*”; ze schreef verder dat ze in het BJB-dossier voor de geleverde prestaties vergoed werd op basis van stukken (met name : het vonnis). Zij voegt eraan toe : “*U zal dan ook wel willen begrijpen dat, indien wij niet in het vonnis vermeld staan, genoodzaakt zijn een ereloonnota aan U over te maken.*”
- Dat het vonnis dd° 5 juni 2012 verwees naar het verzoekschrift neergelegd door Mr. X en naar het verhoor van de betrokken persoon in Raadkamer. Verder werd vermeld dat de cliënte van Mr. X in persoon aanwezig was en de andere partijen werden bijgestaan door hun raadsman.

Op 20 juni 2012 zond Mr. X een ereloonstaat aan haar cliënte ten bedrage van 954,59 € (870,79 € ereloon en 77,80 € kosten) waarop deze op 10 juli 2012 een eerste deel betaalde (met name 500 €).

Begin oktober 2012 vroeg de cliënte van Mr. X een onderhoud aan bij de Stafhouder. Tijdens dit onderhoud (5 oktober 2012) legde ze klacht neer tegen Mr. X enerzijds wegens het feit dat ze op de zitting van 8 mei 2012 geruime tijd had moeten wachten op Mr. X (of op diens medewerkster) en anderzijds wegens het feit dat Mr. X erelonen vroeg in een dossier waarin zij was aangesteld in het kader van tweedelijnsbijstand.

In antwoord op de interpellatie van de Stafhouder antwoordde Mr. X dat ze oordeelde dat er een ereloon verschuldigd was omdat ze vreesde niet vergoed te zullen worden via het BJB omdat haar naam niet in het vonnis stond. Zij verweet dit aan haar cliënte omdat die niet was blijven wachten op haar medewerkster.

Bij brief van 7 december 2012 verwees de Stafhouder naar het BJB-reglement en gaf Mr. X het bevel de ereloonnota van 19 juni 2012 te crediteren en het reeds betaalde bedrag van 500 € vóór 31 december 2012 terug te betalen.

Ondanks een bijkomende rappel van de Stafhouder op 24 januari 2013, werd hieraan geen gevolg gegeven zodat een tuchtonderzoek werd opgestart.

Tijdens het tuchtverhoor van 12 maart 2012 stelde Mr. X dat het volgens haar de rechtzoekende was die ervoor gezorgd had dat haar naam niet in het vonnis was vermeld waardoor de vergoedbaarheid via het puntensysteem van de tweedelijnsbijstand in het gedrang kwam. Steeds volgens Mr. X ging de rechtzoekende daarbij in de fout waardoor er een einde kwam aan de tweedelijnsbijstand zodat zij dus ereloon mocht aanrekenen.

Ter zitting verklaart de stafhouder dat Mr X om 22.05.2013 het ontvangen bedrag van 500 € aan haar cliënte heeft terugbetaald.

2. Beoordeling :

Mr. X kwam op 4 oktober 2005 aan de Balie en werd sedertdien door het BJB al in 420 dossiers aangesteld. Er kan dan ook geredelijk van worden uitgegaan dat zij de werking van het BJB perfect kent.

Sedert de wet van 23 november 1998 op de Juridische Bijstand, stelde de Orde van Vlaamse Balies –ter verduidelijking van de Wet- een voor alle advocaten bindend “*Vademecum juridische tweedelijnsbijstand*” op.

In punt 5.3 van dit vademecum, wordt nog eens herinnerd aan artikel 508/9 § 2 Ger.W. dat uitdrukkelijk bepaalt dat een advocaat die optreedt in het kader van de juridische tweedelijnsbijstand, zich **in geen geval rechtstreeks tot de rechtszoekende mag richten met het oog op de betaling van ereloon en kosten, tenzij het BJB hem in spoedeisende gevallen toestemming verleent om voorschotten te innen op gerechtskosten.**

De Raad wenst zich niet uit te spreken over het verloop van de zitting in Raadkamer op 8 mei 2012 maar heeft toch bedenkingen bij het feit dat er (volgens de verklaringen van de cliënte aan de Stafhouder) voor aanvang van de zaak al twee andere dossiers waren behandeld en tevens dat geen van de aanwezige confraters, die toch op de hoogte waren van de tussenkomst van Mr. X, een opmerking over diens afwezigheid aan de Rechtbank hebben gemaakt.

Het komt de Raad voor dat de reactie van Mr. X tegenover haar cliënte in elk geval misplaatst was. Bovendien druiste haar verzoek om betaling van ereloon en kosten volledig in tegen de wettelijke bepalingen en tegen het door de O.V.B. voorziene vademecum inzake juridische tweedelijnsbijstand.

Mr. X had het dossier dienen af te sluiten met name aan het BJB een verslag over te maken met opgave van de gedane prestaties en dit eventueel met vermelding van hetgeen op de zitting van de Rechtbank was voorgevallen.

Punt 5.1 van het Vademecum voorziet dat de punten door het BJB worden toegekend nadat het verslag werd ontvangen. Uiteindelijk is het de Voorzitter van het BJB die discussiepunten kan beslechten terwijl de aangestelde advocaat die het niet eens is met de toegekende punten, steeds bezwaar kan aantekenen (zie punt 4.1 Vademecum).

Het blijkt dat Mr. X tot op heden het BJB-dossier nog niet heeft afgesloten.

Haar handelswijze is duidelijk in strijd met artikel 508/9 § 2 Ger.W. en met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid neergelegd in artikel 455 Ger. W.

Op de zitting van de Tuchtraad van 30 mei 2013 legt Mr. X een bewijs neer dat ze intussen het nodige deed voor terugbetaling van de ontvangen 500 € aan haar cliënte.

Mr. X heeft ook een blanco tuchtrechtelijk verleden zodat de Raad meent de inbreuken te sanctioneren met een lichte sanctie zoals voorzien in artikel 460 Ger. W., met name : een waarschuwing.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar en de tenlastelegging bewezen;

Beslist Mr. X als sanctie een waarschuwing op te leggen.

Houdt de uitspraak over kosten aan.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Michel Vanbuul, Voorzitter, advocaat balie Tongeren

De assessoren :

Mr. Luc Vanderputte, advocaat balie Tongeren

Mr. Marc Witters, advocaat balie Hasselt

Mr. Jan Dyck, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Michel Vanbuul, Voorzitter

De secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 27 juni 2013.

Mr. M. Vanbuul
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. L. Vanderputte
Assessor

Mr. M. Witters
Assessor

Mr. J. Dyck
Assessor

Mr. D. Loos
Assessor