

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 30.05.2013

Inzake **TAA/SH/0151/2013**

Meester **X**
Advocaat bij de balie van ...
Kantoorhoudend te ...

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 2 april 2013 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 25 april 2013 te 14uur.

Mr. X was aanwezig en draagt zelf haar verdediging voor; ze legt een geïnventariseerd bundel neer.

De tuchtraad heeft de zaak op 25 april 2013 behandeld met open deuren.

Stafhouder Z werd gehoord in haar verslag.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om haar verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die haar ten laste worden gelegd :

“Confrater X handelde in strijd met artikel 508/9 § 2 Ger.W. en de beginselen van de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid neergelegd in art. 455 Ger.W. door erelonen aan te rekenen aan Mevr. C voor de procedure EOT terwijl specifiek voor deze procedure tweedelijnsbijstand werd toegekend.”

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

1. De feiten :

Het tuchtonderzoek werd op 26 november 2012 opgestart als gevolg van een klacht van een cliënte van Mr X die melding maakte van de aanrekening van kosten en erelonen in een zaak waarvoor tweedelijsbijstand was toegestaan.

Uit het onderzoek blijkt dat :

- Mr X op 25 mei 2011 een aanvraag heeft ingediend voor tweedelijsbijstand in een procedure echtscheiding en voorlopige maatregelen, welke aanstelling dezelfde dag werd verleend;
- Mr X een akte EOT had uitgewerkt welke de tegenpartij echter niet wilde tekenen zodat de EOT niet kon doorgaan en een procedure in echtscheiding diende opgestart;
- na overleg met het BJB werd besloten om de aanvankelijke aanstelling ab initio om te zetten in een aanstelling voor EOT en om een nieuwe aanvraag voor een procedure echtscheiding in te dienen (ingediend op 16 november 2011);
- er vervolgens in het eerste dossier (omgezet naar procedure EOT) 33 punten werden aangevraagd (30 voor het opstellen ovk EOT en 3 punten voor het verzoek om rechtsbijstand),
- Mr X, toen haar op 31 juli 2012, bij controle van het aanvankelijke EOT-dossier door het BJB, om voorlegging van bijkomende documenten werd gevraagd, bevestigde dat – hoewel de akte zelf wel was opgesteld - de EOT uiteindelijk niet was doorgegaan.
- Mr X - zonder het antwoord van het BJB af te wachten – diezelfde dag aan haar cliënte schreef dat het BJB haar had gemeld dat de prestaties ivm de akte EOT niet zouden worden vergoed omdat de akte niet werd neergelegd zodat ze in die omstandigheden verplicht was om een “beperkt” forfait van 250 € aan onkosten en ereloon aan te rekenen.

Vervolgens werden er rappels gezonden aan de cliënte en werd deze uiteindelijk in november 2012 in verzoening voor de Vrederechter opgeroepen waarna klacht bij de stafhouder werd ingediend. Daarop werd de procedure in verzoening stop gezet.

2. Beoordeling:

Mr X kwam op 2 september 1996 aan de balie. Blijkt dat ze sedertdien door het BJB al in 1021 dossiers werd aangesteld waaronder 641 dossier in de materie familierecht. Er kan dan ook geredelijk van worden uitgegaan dat zij de werking van het BJB perfect kent.

Na het tot stand komen van de wet van 23 november 1998 op de juridische bijstand, stelde de Orde van Vlaamse Balies - ter verduidelijking van de wet – een voor alle advocaten bindend “Vademecum juridische tweedelijnsbijstand” op.

Daarin wordt voor de aanrekening van de punten in EOT-procedures een onderscheid gemaakt tussen dossiers waarin een overeenkomst werd opgesteld en dossiers zonder. Het vademecum geeft daarbij volgende toelichting :

“indien een verzoekschrift werd opgesteld, maar niet kan neergelegd worden, heeft de advocaat recht op 2/3 van de punten. “ .

(zie “ becommentariëerde puntenlijst “ onder code 2.4 - EOT blz 48 - Bijlage 1 bij het Vademecum juridische tweedelijnsbijstand – OVB - versie 1.9.2012)

Mr X kon bij het afsluiten van het dossier EOT in feite dus slechts 20 punten aanvragen ipv 30 zoals ze deed.

Toen haar bij de controle naar aanvullende bewijsstukken werd gevraagd, bevestigde ze dat er geen akte EOT werd neergelegd (wegens weigering tot ondertekenen door tegenpartij) maar benadrukte ze dat ze wel een akte had opgesteld.

Het is duidelijk dat Mr X beseftte dat ze 20 ipv 30 punten zou bekomen, reden waarom ze haar cliënte dan maar verzocht om 250 € als vergoeding voor onkosten en erelonen te betalen.

Art 508/9 § 2 Ger W bepaalt uitdrukkelijk dat een advocaat die optreedt in het kader van de juridische tweedelijnsbijstand zich in geen geval rechtstreeks tot de rechtzoekende mag richten met het oog op betaling van erelonen en kosten, tenzij het BJB hem in spoedeisende gevallen toestemming verleent om voorschotten te innen op gerechtskosten.

In het verhoor door de Stafhouder op 12 maart 2013 spreekt Mr X van “ *een verzoek tot symbolische bijdrage in de kosten voor het onderdeel EOT, ten gevolge van het trekken van verkeerde conclusies uit de berichten van het BJB*” . Ze dacht namelijk dat er geen tussenkomst vanuit de tweedelijnsbijstand zou zijn.
(zie PV verhoor dd° 12 maart 2013 – stuk 9)

Deze verklaring is niet echt geloofwaardig : Mr X diende toch te weten dat ze een vergoeding voor 20 punten zou bekomen.

Het is dan ook duidelijk dat Mr X handelde in strijd met voormeld art 508/9 §2 Ger W en met de beginselen van de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid neergelegd in art 455 Ger W

Mr X heeft een blanco tuchtrechterlijk verleden zodat de raad meent de inbreuken te sanctioneren met de lichtste sanctie voorzien in art 460 Ger. W. met name met een waarschuwing.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar en de tenlasteleggingen bewezen;

Beslist Mr. X als sanctie een waarschuwing op te leggen.

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Michel Vanbuul, Voorzitter, advocaat balie Tongeren

De assessoren :

Mr. Luc Savelkoul, advocaat balie Hasselt

Mr. Marc Witters, advocaat balie Hasselt

Mr. Jan Dyck, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Michel Vanbuul, Voorzitter

De secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 30 mei 2013.

Mr. M. Vanbuul
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. L. Savelkoul
Assessor

Mr. M. Witters
Assessor

Mr. J. Dyck
Assessor

Mr. D. Loos
Assessor