

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 25.04.13

Inzake **TAA/SH/0147/2013**

Meester **X**
Advocaat bij de balie van ...
Kantoorhoudend te ...

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven dd. 05.03.13 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 28 maart 2013 te 14uur.

Op deze zitting in Mr. X in persoon verschenen en op haar verzoek werd de zaak behandeld met gesloten deuren.

Mr. X droeg zelf haar verdediging voor.

Stafhouder Z werd gehoord in haar verslag.

De uitspraak gebeurde met gesloten deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om haar verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die haar ten laste worden gelegd:

"tekort te zijn geschoten in haar plichten van waardigheid neergelegd in art. 455 van het Ger. Wb. evenals art. 443 Ger. W. door haar financiële verplichtingen ten aanzien van de balie systematisch laattijdig na te leven."

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

IN FEITE

Mr. X legde haar eed af als advocaat op 07.02.06 en werd op 01.03.09 opgenomen op het tableau van advocaten bij de Balie te ...

Op 10 januari 2012 werd de factuur voor de baliebijdrage 2012 via de baliekastjes overgemaakt aan Mr. X.

Bij schrijven dd. 05.03.12 ontving zij een betalingsherinnering en bij schrijven dd. 05.04.12 ontving zij een tweede herinnering, ditmaal uitgaande van de Stafhouder.

Uiteindelijk werd het balielidgeld op 2 mei 2012 betaald.

Bij schrijven dd. 10.05.12 werd Mr. X uitgenodigd voor verhoor dat plaatsvond op 22.05.12. Tijdens dit verhoor betwistte Mr. X de laattijdige betaling van haar baliebijdrage niet, doch was van oordeel dat een betalingstermijn van een maand na factuurdatum kort was en stelde verder dat zij haar baliepost niet al te frequent lichtte, waardoor zij de briefwisseling "*dees/miste*".

Inmiddels namelijk dd. 02.05.12 betaalde zij haar bijdrage.

Verder engageerde Mr. X zich de bijdrage in de toekomst stipt te betalen met de formele toezegging de baliebijdrage voor het jaar 2013 te vereffenen binnen de maand na factuurdatum.

De zaak werd daarop in voortzetting gesteld op 26.02.13.

Op 9 januari 2013 werd de factuur voor de baliebijdrage 2013 via de baliekastjes overgemaakt aan Mr. X; hierop volgde geen reactie of betaling.

Op 26 februari 2013 vond een nieuw verhoor plaats.

Mr. X verklaarde dat zij in de loop van de maand januari 2013 afwezig was geweest wegens hospitalisatie en ziekte. Verder stelt zij dat zij een eigen kantoor heeft gestart.

Zij verklaart verder het verschuldigde baliegeld niet onmiddellijk te kunnen betalen.

Op 25.02.13 werd € 360,00 betaald en op 14.03.13 volgde een betaling ad € 200,00.

TEN GRONDE

Ter zitting betwist Mr. X de tenlastelegging niet.

Zij herhaalt dat zij in de maand januari 2013 gehospitaliseerd was en merkt op dat mededeling van briefwisseling via baliekastjes haar ongelegen uitkomt.
"*Waarom niet mailen?*" (sic Mr. X).

Hieromtrent dient opgemerkt dat het hebben en het regelmatig lichten van een baliekastje een deontologische verplichting is, waaraan ook Mr. X zich dient te houden.

Verder stelt zij dat zij alleszins geen kwaadwillige intenties had, zoals (trouwens) blijkt uit de betalingen die inmiddels werden uitgevoerd.

Het hoeft vooreerst geen enkel betoog dat een advocaat gehouden is tot stipte betaling van de baliebijdrage; bij gebreke waaraan hij niet alleen het naar behoren functioneren van de balie zelf verhindert/bemoeilijkt, maar dat hij zich door aldus te handelen zich in hoge mate desolidariseert van zijn confraters die hun financiële verplichtingen ten overstaande van de balie wel stipt invullen.

Het dient trouwens onderlijnd dat Mr. X ook reeds wat betreft het lidgeld 2012 nalatig was, en dit ondanks diverse aanmaningen ter zake.

Wanneer zij dan (uiteindelijk) begin mei 2012 haar financiële verplichtingen 2012 nakomt, verbindt zij zich ten overstaande van de Stafhouder tot meer diligentie voor de toekomst, doch reeds het daaropvolgend jaar 2013 blijft zij (wederom) in gebreke, zodat inderdaad tot het systematisch niet betalen van haar financiële verplichtingen dient besloten te worden.

Rekening houdend met het schuldinzicht van Mr. X, met de omstandigheid dat zij in de maand januari 2013 gehospitaliseerd werd, met het feit dat het lidgeld van de balie 2013 thans middels afkortingen wordt aangezuiverd en gezien er bovendien geen tuchtrechtelijke antecedenten bestaan in hoofde van Mr. X, kan haar het voordeel van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling worden toegestaan volgens de modaliteiten zoals in het dispositief bepaald.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGBIED VAN
HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg op tegenspraak.

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.

Verklaart de tenlastelegging bewezen.

Beslist dat de uitspraak wordt opgeschort gedurende een proeftermijn van een jaar.
Stelt als voorwaarde dat in deze periode geen nieuwe tuchtsanctie tegen Mr. X wordt uitgesproken.

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter, advocaat balie Hasselt

De assessoren :

Mr. Luc Vanderputte, advocaat balie Tongeren

Mr. Marc Witters, advocaat balie Hasselt

Mr. Jan Dyck, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter

De secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus geweest en uitgesproken te Antwerpen op 25 april 2013.

Mr. L. Savelkoul
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. L. Vanderputte
Assessor

Mr. M. Witters
Assessor

Mr. J. Dyck
Assessor

Mr. D. Loos
Assessor