

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE  
ANTWERPEN**

**TWEEDE KAMER**

Sententie van 25 april 2013

Inzake **TAA/SH/0145/2013**

Meester **X**  
Advocaat bij de balie van ...  
Kantoorhoudend te ...

## **I. DE PROCEDURE**

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 5 maart 2013 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 28 maart 2013 te 14uur.

Mr. X was aanwezig en werd bijgestaan door Mr. Y.

De tuchtraad heeft de zaak op 28 maart 2013 behandeld; op vraag van Mr. X gebeurde dit met gesloten deuren.

Stafhouder Z werd gehoord in haar verslag

Op uitdrukkelijk verzoek van Mr. X gebeurt de uitspraak met gesloten deuren

## **II. TENLASTELEGGINGEN**

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd :

*“ tekort te zijn geschoten in zijn plichten van waardigheid neergelegd in art.455 van het Ger Wb evenals art 443 Ger. W door zijn financiële verplichtingen ten aanzien van de balie systematisch laattijdig na te leven.”*

### III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

Op 10 januari 2012 wordt de factuur voor de baliebijdrage 2012 overgemaakt aan Mr. X en dit via zijn baliekastje.

Op 5 maart 2012 volgt een rappel vanwege Mr. K, penningmeester balie .... Er volgt geen betaling zodat de stafhouder op 5 april 2012 een aanmaning stuurt aan Mr. X met verzoek om uiterlijk 30 april 2012 de baliebijdrage te betalen.

Ter zitting stelt Mr. X dat hij de betalingsopdracht doorgaf op 29 april 2012. Op 2 mei 2012 wordt de rekening van de balie inderdaad gecrediteerd.

Bij aangetekend schrijven van 10 mei 2012 roept de stafhouder Mr. X, ivm de laattijdige betaling, op voor een verhoor op 22 mei 2012.

Tijdens dit verhoor geeft Mr. X toe dat de baliebijdrage 2012 bij vergetelheid te laat werd betaald. Hij is akkoord dat baliebijdragen onmiddellijk dienen betaald en engageert zich om de bijdrage 2013 binnen de maand na factuurdatum te betalen. Het dossier wordt in voortzetting gesteld op 26 februari 2013.

Op 9 januari 2013 wordt de factuur voor de baliebijdrage 2013 aan Mr. X verstuurd. Opnieuw gebeurt dit via de baliekastjes. Er volgt geen betaling.

Tijdens het daaropvolgend tuchtverhoor op 26 februari 2013 stelt Mr. X dat hij de baliebijdrage 2013 nog niet heeft betaald omdat hij nog geen uitnodiging tot betaling had ontvangen. Hij verbond zich om een duplicaat op het secretariaat af te halen en onmiddellijk te betalen.

Ter zitting deelt de stafhouder mee dat de baliebijdrage 2013 per 4 maart 2013 werd betaald.

Tijdens de debatten stelt de verdediging dat er blijkbaar problemen zijn met het nummer van het baliekastje van Mr. X. Men legt de lijst van de baliekastjes voor waarop staat vermeld dat Mr. X kastje nr K1 zou hebben terwijl Mr. X stelt dat hij reeds geruime tijd nr K2 heeft.

In het dossier bevindt zich een afdruk van de baliefiche van Mr. X per 26.03.2013. Daarop staat inderdaad vermeld dat Mr. X paleisbus nr K2 heeft, zodat er bij het versturen van de factuur voor de baliebijdrage 2013 waarschijnlijk sprake is geweest van een vergissing waardoor deze factuur niet bij Mr. X is toegekomen.

De raad meent dat Mr. X – gelet op zijn engagement om de baliebijdrage 2013 binnen de 30 dagen te betalen en in het vooruitzicht van het verhoor op 26 februari

2013 - zich wel had kunnen informeren over het uitblijven van de factuur over de baliebijdrage 2013.

De raad is evenwel van oordeel dat – gelet op de vergissing inzake het nummer van baliekastje – het niet bewezen is dat Mr. X systematisch in gebreke zou zijn geweest met zijn financiële verplichtingen .

**OM DEZE REDENEN  
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET  
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk

Verklaart de tenlastelegging niet bewezen en spreekt Mr. X ervan vrij zonder kosten.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Michel Vanbuul, Voorzitter, advocaat balie Tongeren

De assessoren :

Mr. Luc Savelkoul, advocaat balie Hasselt

Mr. Marc Witters, advocaat balie Hasselt

Mr. Jan Dyck, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Michel Vanbuul, Voorzitter

De secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 25 april 2013.

Mr. M. Vanbuul  
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel  
Secretaris

Mr. L. Savelkoul  
Assessor

Mr. M. Witters  
Assessor

Mr. J. Dyck  
Assessor

Mr. D. Loos  
Assessor