

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE  
ANTWERPEN**

**TWEEDE KAMER**

Sententie van 25 april 2013

Inzake **TAA/SH/0122/2012**

Meester **X**,  
Advocaat bij de balie van ...  
Kantoorhoudend te ...

**I. DE PROCEDURE**

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 19.11.2012 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 20.12.2012 te 14uur. De zaak werd verdaagd naar de zitting van 28.02.2013, waarop de zaak behandeld werd.

Mr. X was aanwezig en werd bijgestaan door stafhouder Y.

De tuchtraad heeft op verzoek van Mr. X de zaak behandeld met gesloten deuren.

Stafhouder Z van de balie te ... werd gehoord in haar verslag

De uitspraak gebeurt op verzoek van mr. X met gesloten deuren.

## II. TENLASTELEGGINGEN

1.

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd :

*“inbreuk op de artikelen 455 en 447 Ger. Wetb ingevolge de niet beantwoording van briefwisseling van de stafhouder en gebrek aan diligentie in de beroepsuitoefening.”*

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek.

### 2. Beoordeling.

De tenlastelegging bevat twee onderdelen, die hierna afzonderlijk onderzocht worden.

Ter zitting voerde mr. X aan dat het proces-verbaal van tuchtverhoor vermeldt dat het tuchtdossier werd afgesloten. De Tuchtraad is van oordeel dat hiermee duidelijk bedoeld werd dat het tuchtonderzoek werd afgesloten. Zelfs als deze vermelding niet berust op een vergissing, dan nog kan de stafhouder na afsluiting van het onderzoek alsnog in toepassing van art. 458, §2 Ger. W. beslissen tuchtvervolgning in te stellen, zoals gebeurd is en blijkt uit de dagvaarding.

#### 2.1. Niet-beantwoording briefwisseling stafhouder:

Mr. X erkent dat de brieven van Stafhouder Q dd. 21.12.11, 24.1.12 en 22.2.12 niet beantwoord werden.

Ter verdediging laat hij gelden dat zowel de (on)bevoegdheid van de Stafhouder in deze materie als de zogenaamde “informatieplicht” van de vereffenaar hem deden twijfelen over het door hem in te nemen standpunt en over wat hij precies aan de Stafhouder moest antwoorden.

De Tuchtraad is van oordeel dat deze omstandigheden een advocaat niet kunnen ontslaan van zijn plicht de briefwisseling van de stafhouder stipt te beantwoorden. Als de advocaat twijfelt over de bevoegdheid van de stafhouder en de draagwijdte van zijn informatieplicht, kan hij de stafhouder in die zin antwoorden of zelfs om raad te vragen. In geen geval is het aanvaardbaar de briefwisseling van de stafhouder zonder meer te negeren. Ook als hij een gerechtelijk mandaat vervult blijft de advocaat lid van de balie en is hij op eerste verzoek en bij voorrang uitleg verschuldigd aan zijn stafhouder als deze hierom vraagt. Een inbreuk hierop ondermijnt de normale werking van de stafhouder en verhindert hem zijn plichten als hoofd van de balie adequaat te vervullen.

#### 2.2. Gebrek aan diligentie in de beroepsuitoefening:

Mr. X stelt terecht dat het toezicht op de gerechtelijk mandataris niet berust bij de stafhouder en de Orde van Advocaten, maar wel bij de rechtsmacht die hem aanstelt.

Bovendien is de Tuchtraad van oordeel dat het niet beantwoorden van een vraag van één schuldeiser van de vereffening op zich niet volstaat om een vereffenaar een gebrek aan diligentie te verwijten. Het al dan niet beantwoorden van briefwisseling, vragen en/of aanspraken vormt in hoofde van de vereffenaar een opportuniteitsbeslissing, die ontsnapt

aan het toezicht van de balieoverheden. Daarbij komt dat de Tuchtraad aan de hand van het overgelegde dossier vaststelt dat alle andere plichten van de vereffening blijkbaar vervuld werden.

Het tweede onderdeel van de tenlastelegging komt dan ook niet bewezen voor.

### 2.3.Sanctie:

De Tuchtraad is van oordeel dat rekening houdend met het onberispelijke tuchtrechtelijke verleden van mr. X en de context waarin de bewezen verklaarde tenlastelegging zich heeft voorgedaan een gewone opschorting gedurende een termijn van één jaar kan worden verleend.

## **OM DEZE REDENEN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg tegensprekelijk

Verklaart de tuchtvervolging toelaatbaar.

Verklaart de tenlastelegging gedeeltelijk bewezen, nl. voor wat betreft het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder en niet bewezen voor het overige.

Beslist dat aan mr. X het voordeel van de gewone opschorting gedurende een termijn van één jaar wordt verleend.

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Michel Vanbuul, Voorzitter, advocaat balie Tongeren

De assessoren :

Mr. Luc Savelkoul, advocaat balie Hasselt

Mr. Marc Witters, advocaat balie Hasselt

Mr. Jan Dyck, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Michel Vanbuul, Voorzitter

De secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 25 april 2013.

Mr. M. Vanbuul  
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel  
Secretaris

Mr. L. Savelkoul  
Assessor

Mr. M. Witters  
Assessor

Mr. J. Dyck  
Assessor

Mr. D. Loos  
Assessor