

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE  
ANTWERPEN**

**TWEEDE KAMER**

Sententie van 28 februari 2013

Inzake **TAA/SH/0111/2012**

Meester **X**  
advocaat bij de balie van ...  
kantoor houdend te ...

**I. DE PROCEDURE**

De voorzitter van de Tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 13 november 2012 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van 20 december 2012 om 14u00.

Op genoemde zitting werd behandeling van het dossier uitgesteld naar de zitting van 31 januari 2013 om 14u, op verzoek van mr. X en zijn raadsman mr. Y in functie van de concrete samenstelling van de zetel van de Tuchtraad.

Op de zitting van 31 januari 2013 werd het dossier behandeld met open deuren.

Pro-stafhouder Z werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X en zijn raadsman mr. Y werden gehoord in hun middelen.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

## II. TENLASTELEGGINGEN

Blijkens de brief van 13 november 2012 van de Voorzitter van de Tuchtraad luidt de tenlastelegging als volgt : *“inbreuk op art.455 Ger.W. en de artikelen 1.2, 3.6 en 3.7 van de OVB-reglement advocaat en media d.d. 4 juni 2003, alsmede art. 57 § 1 Sv”*.

## III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

### 1.

De tenlasteleggingen hebben betrekking op het proces ten laste van O. dat voor het Hof Van Assisen te ... gehouden werd van. Mr. X behartigde in dat proces de belangen van één van de burgerlijke partijen, m.n. de familie van twee slachtoffers

In de tenlasteleggingen wordt mr. X verweten in deze periode *“herhaaldelijk en met miskennis van het OVB-reglement inzake Advocaat en Media verklaringen te hebben afgelegd voor radio en televisie”*. De tenlastelegging voegt eraan toe dat zulks plaatsvond *“zonder dat hiertoe de belangen van de client en/of de wapengelijkheid tussen vervolging en verdediging dit vereiste, en bovendien zonder voorafgaande kennisgeving aan de stafhouder ...”* Tenslotte wordt in de tenlastelegging verwezen naar de verzwarende omstandigheid dat de strikte toepassing van het OVB-reglement voorafgaandelijk en schriftelijk werd bevestigd bij brief van de stafhouder van 5 september 2011 (stuk 3), dus voorafgaand aan de start van het proces.

Mr. X betwist niet meerdere interviews aan radio en tv te hebben toegestaan. Hij betwist het OVB-reglement te hebben overtreden, alsook art. 455 Ger.W. en art. 57 § 1 Sv..

### 2.

Artikel 1.2 van voornoemd OVB-reglement bevestigt de algemene principes van art. 455 Ger.W., nl. de verplichting voor de advocaat om bij verklaringen in de media de principes van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid te eerbiedigen.

Art. 3.6 van het OVB-reglement legt de advocaat enerzijds verbod op *“het proces in de media te voeren”* en anderzijds een verbod van welk commentaar ook *“vanaf het in beraad stellen van de zaak tot de uitspraak”*.

Art. 3.7 tenslotte voegt eraan toe dat de advocaat ,zo mogelijk, vooraf de stafhouder dient te raadplegen.

### 3.

Er ligt geen enkel bewijs voor, en het wordt overigens ook niet voorgehouden door de stafhouder, dat mr. X zich zou schuldig gemaakt hebben aan overtreding van het

tweede verbod van art. 3.6, nl. “*na het in beraad stellen van de zaak tot de uitspraak*” enig publiek commentaar/interview te hebben gegeven/toegestaan.

De opsomming van de data en korte inhoud van de interviews vermeld in stukken 7 en 8 van het dossier door de stafhouder gevoegd bij zijn verslag van 16 mei 2012 (overeenkomstig art. 458 § 2 Ger.W.) bevestigen zulks overigens.

#### 4.

Blijft de vraag of mr. X het eerste verbod van art. 3.6 van het OVB-reglement miskend heeft, m.n. of hij “*het proces in de media heeft gevoerd*”. Er wordt geen enkel citaat van mr. X aan de Tuchtraad voorgelegd dat hierop zou wijzen. De verklaringen van mr. X waarnaar verwezen wordt in stukken 7 en 8 komen erop neer dat hij aangeeft :

- dat zijn cliënten tevreden zijn dat het proces eindelijk voorkomt
- dat zijn cliënten schrik hebben voor de confrontatie met de beschuldigde
- dat de behandeling van het proces voor zijn cliënten vermoeiend is en emotioneel belastend
- wat de precieze juridische betekenis/toedracht is van de concrete tenlasteleggingen opzichtens de beschuldigde voor wat de feiten aangaat betrekking hebbende op de dochter/zus van zijn cliënten.

Analyse van de tv-nieuwsuitzendingen, waarin inderdaad de interviews van mr. X werden uitgezonden, leert dat de inhoudelijke standpunten die mr. X in de procedure ontwikkelde enkel aan bod kwamen in citaten op het scherm getoond en voorgelezen door de nieuwslezer.

Tevens leert analyse dat de verklaringen van mr. X telkens bondig en nuchter waren, zonder beroep te doen op sensatie en/of overdreven emotie.

#### 5.

De discussie over de vraag of de bewuste brief van de stafhouder van 5 september 2011 (stuk 3) al of niet een “*spreekverbod*” oplegde is hierbij niet relevant, los van het feit dat het persartikel van de OVB d.d. 15.09.11 (stuk 5) uitdrukkelijk vermeldt dat het niet om zulk verbod gaat, maar om “*duidelijke beroepsregels*”. Ook de stafhouder had zulks daags voordien in zijn mail aan de balie bevestigd (stuk 4).

Zulk verbod zou overigens ook de principes van art. 19 van het EVRM schenden.

#### 6.

Mr. X verdedigt het (principiële) standpunt, op uitdrukkelijk en herhaald verzoek van zijn cliënten, altijd als hun woordvoerder te zijn opgetreden opzichtens de pers. Zijn cliënten werden door een al te agressieve pers aangesproken/aangeklampt , m.n. gaande van filmen in de tuin, tot telefoons en sms-sen op het gsm-toestel van de 14-jarige zus van de slachtoffers tijdens de schooluren.

Het is niet (meer) betwistbaar dat een advocaat zijn cliënt niet enkel in de rechtszaal bijstaat, maar ook daarbuiten, bijvoorbeeld in de pers. De rechtspraak van de Tuchtraad van Beroep erkent uitdrukkelijk dat contacten met de media “*tot het takenpakket van de advocaat horen*” (nota OVB d.d. 15 januari 2010 “*Het beroepsgeheim van de advocaat en contacten met de pers*”).

## 7.

De Stafhouder van ... sluit zich ondermeer in zijn brief van 15.12.11 (stuk 14) aan bij de tuchtvervolgning die de stafhouder van ... opzichtsens mr. X instelt. De stelling, medio die brief, dat mr.X “*voor de camera mijns inziens verklaringen aflegde die volgens mij niet kunnen, gelet op de waardigheid en kiesheid en rechtschapenheid van het beroep*” wordt niet onderbouwd naar de overtuiging van de Tuchtraad. Zulke verklaringen/uitlatingen worden m.n. niet voorgelegd, noch aangehaald in het betoog van de pro-stafhouder ter zitting van de Tuchtraad.

De pro-stafhouder stelde ondermeer dat “*de uitlatingen niet dermate schokkend waren, in tegendeel*”, daarmee de interviews van mr. X bedoelende. Hij voegde eraan toe dat het om “*het principe*” ging.

## 8.

De Tuchtraad is van oordeel dat slechts 1 principe relevant mag zijn bij de beoordeling van de tenlasteleggingen : m.n. het principe van het eerste verbod van art. 3.6 van het OVB-reglement, nl. dat verklaringen door een advocaat die geen betrekking hebben op “*het voeren van het proces in de media*” toegelaten zijn. Voorwaarde hiervoor is dat hierover “*zo mogelijk*” vooraf de stafhouder geraadpleegd is : het is niet betwist dat vooraf overleg gepleegd is tussen mr. X en de stafhouder(s), zowel schriftelijk als mondeling. Dit volgt uit lezing van de inhoud van het dossier dat aan de Tuchtraad wordt voorgelegd.

Het is juist dat mr. X niet volgde hetgeen hem blijkbaar werd opgelegd, nl. een “*mediastilte*”. De Tuchtraad is van oordeel dat zulke stilte niet conform is aan de principes van art. 3.6 van het OVB-reglement inzake advocaat en media. In de aanhef van zijn brief van 15.12.11 (stuk 14) is de stafhouder van ... het hier mee eens : “*...en dat hij zich diende te beperken tot opmerkingen die hierop (toevoeging door de Tuchtraad : bedoeld wordt : inhoud van de zaak) geen betrekking hadden*”, ook al bevestigt hij in fine van die brief inderdaad het opgelegde principe van een gewenste mediastilte.

Anders dan de stafhouder(s) is de Tuchtraad van oordeel dat het belang van de nabestaanden van de slachtoffers het belang van mogelijk “*spanningsveld tussen zijn mede-confraters en hun cliënten ...*” overstijgt, tenminste op voorwaarde dat de verklaringen van de raadsman niet onwaardig/onkies zijn. De concrete inhoud van de verklaringen van mr. X wijst hier niet op.

## 9.

De objectieve relevantie van de frequentie van de verklaringen door mr. X kan volgens de Tuchtraad mogelijk in vraag gesteld worden : zij kan gewettigd geweest zijn in functie van de overdreven belangstelling van de pers en dus de bescherming van zijn cliënten hiertegen.

De extreme , vaak op sensatie gerichte acties van bepaalde journalisten kunnen ad hoc een afscherming van de betrokken partijen noodzakelijk maken. De advocaat is hiervoor dan de geschikte persoon, mits zich te houden aan de deontologische spelregels. Het gedrag van mr. X is niet van aard enige overtreding hierop vast te stellen.

#### **10.**

In zijn verslag conform art. 458 § 2 Ger.W., verslag van 16 mei 2012, motiveert de Stafhouder in fine pag. 5 nog dat het optreden van mr.X *“enkel als een vorm van publiciteit kan worden omschreven”*. Naar de overtuiging van de Tuchtraad wordt bij dit motief ten onrechte het noodzakelijk afschermen van de nabestaanden van de slachtoffers ten opzichte van een al te opdringerige pers over het hoofd gezien. De zogenaamde *“inhoudelijk verwaarloosbare”* verklaringen hebben naar de mening van de Tuchtraad tenminste precies die strekking/betrachting.

De terechte bekommernis van de stafhouder(s) om een herhaling te vermijden van hetgeen op dat vlak misliep in een vorig spraakmakend assisenproces heeft voor gevolg gehad dat er geen verklaringen over de inhoud van het dossier door de betrokken raadslieden in de media zijn gebracht. Deze lovenswaardige bekommernis heeft haar doel bereikt. Mr. X heeft dit doel niet miskend.

De Tuchtraad is alzo van oordeel dat mr. X dient te worden vrijgesproken, en wel over de volledige lijn : het spreekt voor zich, mede uit de argumentatie hierboven, dat mr. X m.n. ook het geheim van het gerechtelijk onderzoek niet geschonden heeft, verwijzende naar art. 57 § 1, Sv.

### **OM DEZE REDENEN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk.

Verklaart de tenlasteleggingen niet bewezen, en spreekt mr. X ervan vrij, zonder kosten.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter, advocaat te Hasselt

De assessoren :

Mr. Luc Vanderputte, advocaat te Tongeren  
Mr. Marc Witters, advocaat te Hasselt  
Mr. Jan Dyck, advocaat te Antwerpen  
Mr. Dirk Loos, advocaat te Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:  
de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :  
Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter  
De secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 28 februari 2013.

Mr. L. Savelkoul  
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel  
Secretaris

Mr. L. Vanderputte  
Assessor

Mr. M. Witters  
Assessor

Mr. J. Dyck  
Assessor

Mr. D. Loos  
Assessor