

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED**  
**VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN**  
**EERSTE KAMER**

Zitting van 24 april 2012.

Dossiernummer : TAA/SH/0104/2012

In de zaak van:

Mr. X advocaat, met kantoor te ...

hebbende als raadsman mr. Y advocaat in het kantoor Q, gevestigd te ...

**I. DE PROCEDURE**

De stafhouder heeft het tuchtonderzoek tegen mr. X geopend op 25 oktober 2011 (TU-0181/2011-2012), 29 november 2011 (TU-0184/2011-2012), en 30 november 2011 (TU-0185/2011-2012).

De stafhouder heeft op 6 februari 2012 zijn met redenen omklede beslissing overgemaakt aan de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen.

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 13 februari 2012 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, eerste kamer, op de zitting van 27 maart 2012.

De zaak werd behandeld, in openbare zitting, op tegenspraak en in beraad genomen op de zitting van 27 maart 2012.

Mr. X was in persoon aanwezig en werd ter zitting bijgestaan door zijn raadsman.

Stafhouder mr. Joseph Rowies werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X werd gehoord in zijn middelen van verdediging, hierin bijgestaan door mr.

Mr. Y heeft een conclusie neergelegd, en tevens een dossier met stavingsstukken.

## II. TENLASTELEGGING

*"Wegens inbreuken op de beginselen van de waardigheid, kiesheid, en rechtschapenheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 en 456 Ger.W.), door de feiten en handelingen zoals beschreven in de brief van Stafhouder mr. Joseph Rowies van de Orde van Advocaten te Hasselt van 6 februari 2012, brief die als bijlage bij deze oproeping wordt gevoegd om er één geheel mee uit te maken."*

*In bewuste brief dd. 6 februari 2012 wordt aan mr. X verweten te kort te zijn geschoten in zijn plichten van waardigheid, neergelegd in art. 455 Ger.W., door zijn financiële verplichtingen ten aanzien van de RSZ niet na te leven, dit alles gekoppeld aan het feit dat hij hiervoor reeds werd veroordeeld bij sententie dd. 5 mei 2011 (1), tekort te zijn geschoten in zijn plichten van waardigheid neergelegd in art. 455 Ger.W. door zijn financiële verplichtingen ten aanzien van de deskundige niet na te leven, dit alles gekoppeld aan het feit dat hij hiervoor reeds werd veroordeeld bij sententie dd. 5 mei 2011 (2), te kort te zijn geschoten in zijn plichten van rechtschapenheid zoals vastgesteld bij art. 455 Ger.W., alsmede de artikelen 4 § 1 en 4 § 3 van het OVB - reglement inzake de aanwending van derdengelden, goedgekeurd op 11 december 2002 en art. 3.8 hoofdstuk 3 tot regeling van de verhouding tot de cliënt in de gedragscode van de advocatuur in de EEG dd. 31 januari 2007 (3), en tekort te zijn geschoten in zijn plichten van waardigheid neergelegd in art. 455 Ger.W. door zijn financiële verplichtingen ten aanzien van de eigenaar van het kantoorgebouw niet na te leven, dit alles gekoppeld aan het feit dat hij voor niet-betaling van schuldeisers reeds werd veroordeeld bij sententie dd. 5 mei 2011 (4).*

## III. BEOORDELING

Uit de diverse subdossiers, betrekking hebbende op de voormelde feiten 1-2-3, blijkt het volgende:

### 1. Laattijdige betaling RSZ bijdrage

Uit het voorliggende dossier (TU-0181/2011-2012) komt naar voor dat mr. X gedurende vele maanden, de door hem verschuldigde RSZ - bijdrage voor het eerste kwartaal 2011 niet heeft betaald.

Dat gebeurde uiteindelijk slechts na tussenkomst van de stafhouder en onder dreiging van een gerechtelijke procedure.

Aldus heeft mr. X op 19 oktober 2011 aan de stafhouder meegedeeld dat op 30 september 2011 door hem een bedrag van € 2.387,25 betaald was, ter voldoening van het eerste kwartaal 2011.

Mede gelet op de voorgaande, en in de eerste plaats de beslissing van deze tuchtraad, tweede kamer, dd. 05.05.2011 en de in het kader van deze zaak door hem gedane toezeggingen en

beloofden, is dergelijk talmen en achterstand in de verschuldigde betaling onaanvaardbaar en dit feit wordt dan ook bewezen geacht.

## 2. Laattijdige betaling expertisekosten

Ook hier blijkt dat mr. X, aan wie door zijn cliënte - verzekeringsmaatschappij op 26 mei 2011 een bedrag was ter beschikking gesteld van € 4.417,62, bestemd voor gerechtsexpert F te ... dit bedrag, zonder geldige reden, maandenlang in zijn bezit heeft gehouden, en het slechts aan deze gerechtsexpert heeft overgemaakt, alweer na tussenkomst van de stafhouder, op 9 november 2011.

De gerechtsexpert, ten aanzien van wie zijn staat door de rechtbank was begroot, wat overigens blijkt uit de brief van mr. X dd. 2 mei 2011 aan de nv A.B., waarop betaling volgde aan mr. X heeft aldus niet alleen maandenlang op het hem verschuldigde bedrag dienen te wachten; hij heeft zich ook met de stafhouder in verbinding moeten stellen alvorens uiteindelijk betaling door mr. X aan de gerechtsexpert geschiedde, wat nadelig is voor de reputatie van de balie.

Ook dit feit is derhalve bewezen.

## 3. Oneigenlijk gebruik derdengelden

Uit het subdossier TU-0184/2011-2012 en ondermeer de aldaar neergelegde bankstukken, tevens het rapport van oud-stafhouder Xavier Gielen dd. 24 november 2011 aan de stafhouder, blijkt dat mr. X er niet alleen verschillende derdenrekeningen op na houdt, maar ook dat een groot aantal verrichtingen zijn gebeurd van die derdenrekening naar andere rekeningen van mr. X - blijkbaar privé-rekeningen - , waaromtrent geen afdoende verantwoording wordt gegeven door mr. X.

De uitleg die mr. X hieromtrent geeft, is immers allerminst transparant en hij dient in zijn verhoor dd. 25 januari 2012 desbetreffend te erkennen dat "op dat ogenblik" zijn derdenrekening(en) een tekort vertoont van € 19.751,90, dat hij dan vervolgens, blijkens zijn bewering, met persoonlijke middelen heeft aangezuiverd, waarna, steeds volgens hem, het volledige deel van deze gelden bij de bestemming is terechtgekomen.

Bewust subdossier bewijst evenwel dat mr. X ondanks de voorgaande, er niet in slaagt zijn derdenrekening(en) behoorlijk te beheren.

Ook deze tenlastelegging is derhalve bewezen.

## 4. Huurgelden kantoor

Uit het voorliggende subdossier TU-0185/2011-2012 blijkt dat, sedert zeer geruime tijd, mr. X een belangrijk bedrag aan achterstallige huur onbetaald liet.

Andermaal is het slechts na tussenkomst van de stafhouder, ingevolge een brief van mr.  voor de verhuurder dd. 29 november 2011, en een aanmaning van de stafhouder aan mr.  desbetreffend, dat, uiteindelijk, die achterstallige huur werd betaald.

De omstandigheid dat het hier gaat om een advocatenkantoor, dat aldus een schuld ten opzichte van een privé persoon onbetaald laat, is bezwarend.

Zij brengt de reputatie van de balie in het gedrang.

Ook deze tenlastelegging is derhalve bewezen.

Uit het door hem gevoerde verweer, en meer bepaald zijn conclusie dd. 27 maart 2011, blijkt dat mr.  de hem ten laste gelegde feiten niet betwist.

Enigszins schoorvoetend, zonder dit te hernemen in het beschikkend gedeelte van zijn conclusies, gewaagt mr.  van de opslorping.

Voor opslorping bestaat in het advocatentuchtrecht evenwel geen wettelijke basis (Tuchrechtspraak van de tuchtraden en tuchtraad van beroep, Tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent, 14 november 2007 + noot R. Verstraeten, Ad Rem 2/2008 - april 2008) en bovendien geldt de opslorping niet ten aanzien van feiten, die, na een vroegere veroordeling, opnieuw worden gepleegd.

De nieuwe feiten mogen dan een manifestatie zijn van een reeds lang bestaande instelling of lankmoedigheid bij mr. , dit betekent niet dat zij thans niet zouden kunnen worden bestraft.

Aangezien de feiten, zoals hiervoor ten laste gelegd, bewezen zijn, wordt daarvoor navolgende tuchtstraf opgelegd;

Daarbij wordt rekening gehouden met de reeds opgelegde tuchtstraf dd. 5 mei 2011 enerzijds en anderzijds met het voorheen gunstige tuchtverleden van mr. .

**OM DEZE REDENEN  
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET  
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN**

Recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak;

Legt aan mr.  de tuchtstraf op van twee maanden schorsing, waarvan veertien dagen effectief, het overige met uitstel voor één jaar;

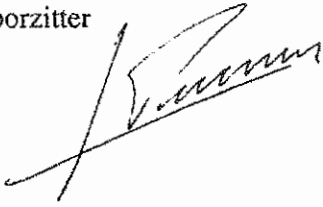
Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

Heeft deelgenomen aan de behandeling en de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

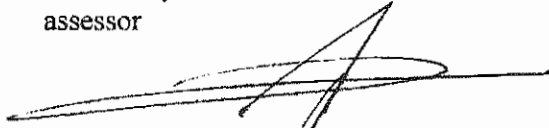
De behandeling van de tuchtzaak en de uitspraak hebben plaatsgehad in openbare zitting en de zaak werd behandeld in het Nederlands;

aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 24 april 2012;

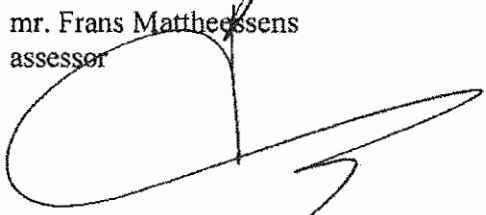
Mr. Jef Peeters  
voorzitter



mr. Jan Dyck  
assessor

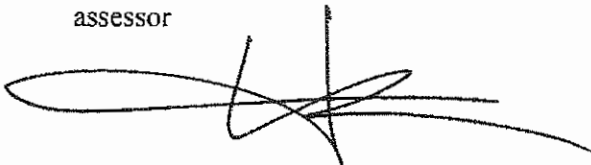


mr. Frans Mattheessens  
assessor



Mr. Raymond Eugène  
assessor: Mr Raymond Eugène verkeert in de onmogelijkheid om de beslissing te ondertekenen (melding conform art. 785 Ger.W.)

Mr. Jan Coch  
assessor



Mr. Paul Van Leemput  
secretaris

