

TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
Orde van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen

Inzake: TAA/SH/0030/2011 lastens Mr X (balie Hasselt)

De Tuchtraad, zetelend te Antwerpen op 27 september 2011, samengesteld als volgt:

- Mr Jef Peeters, balie Turnhout, voorzitter
- Mr Frans Mattheessens, balie Antwerpen, assessor
- Mr Jan Coch, balie Hasselt, assessor
- Mr Raymond Eugene, balie Antwerpen, assessor
- Mr Jan Dyck, balie Antwerpen, assessor
- Mr Paul Van Leemput, balie Antwerpen, secretaris

Heeft na beraad - waaraan de secretaris niet heeft deelgenomen - in openbare zitting en op tegenspraak volgende beslissing genomen lastens:

Mr X, advocaat bij de balie te Hasselt, met kantoor te ...

I. PROCEDURE

Gelet op de aangetekende zending dd. 09/08/2011, waarbij Mr X werd opgeroepen om te verschijnen voor deze Tuchtraad ter zitting van 27 september 2011 om 14.00 uur, teneinde zich te verdedigen op de volgende tenlasteleggingen zoals ze zijn opgenomen in de oproeping:

"Wegens inbreuk op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de grondslag van de uitoefening van het beroep van advocaat liggen, zoals voorzien in de artikels 455 en 456 van het Gerechtelijk Wetboek, door niet te reageren op negen brieven, zowel bij gewone post als aangetekend aan hem gericht in de periode 20/03/2010 t/m 27/10/2010, niet te verschijnen op de afgesproken datum voor tuchtverhoor op 09/11/2010, dit alles gekoppeld aan de weigering tot overdracht van het dossier V/T, inbreuk op artikel 1 § 2 van het OVB-reglement inzake opvolging dd. 03/11/2004, Belgisch Staatsblad 16/11/2004, in werking vanaf 01/03/2005, zoals ook toegelicht in het verslag van de Stafhouder van 16/11/2010."

"Wegens inbreuken op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de grondslag liggen van de uitoefening van het beroep van advocaat - artikels 455 en 456 Gerechtelijk Wetboek - meer bepaald door niet te reageren op 4 brieven van de Stafhouder in de periode maart 2010 tot einde augustus 2010 en dit alles gekoppeld aan de volgehouden weigering tot op het moment van het tuchtverhoor een gevraagde consignatie te realiseren van een bedrag van 968,62 EUR dat zich reeds geruime tijd op zijn derdenrekening bevond."

Mr X is in persoon verschenen ter zitting van 27 september 2011. De heer Stafhouder Joseph Rowies heeft verslag gedaan. Mr X heeft zijn verdediging zelf mondeling waargenomen en verklaard dat hij alle elementen ter vrijwaring van zijn rechten heeft kunnen uiten.

Mr X verklaarde dat hij geen bezwaar had tegen de openbaarheid der terechtzitting, noch inzake de openbaarheid bij de uitspraak van deze Tuchtraad.

Per schrijven van 27/10/2010 heeft de heer Stafhouder bij de balie te Hasselt aan Mr X bericht dat een tuchtonderzoek werd geopend.

II. DOSSIER

Uit het dossier blijkt dat Mr X een aantal brieven van de Stafhouder niet heeft beantwoord, noch er dienstig gevolg heeft aan verleend en met name niet is overgegaan tot overdracht van een dossier, waarin hij was opgevolgd door Mr D.

Mr X verscheen bovendien niet op de uitnodiging voor verhoor door de Stafhouder op 09/11/2010.

Mr X heeft niettegenstaande expliciet, herhaald en onbeantwoord verzoek van de Stafhouder nagelaten over te gaan tot opening en volstorting van een consignatierekening in het dossier V / O - S

In het tuchtverhoor van 15/02/2011 trekt Mr X de objectiviteit en het onafhankelijk optreden van de Stafhouder in twijfel (*"Ik kan mij niet van de indruk ontdoen dat er met twee maten en twee gewichten wordt gewerkt"*) maar verklaart hij toch bereid te zijn onmiddellijk over te gaan tot consignatie.

Dat dit nog niet vroeger was gebeurd schrijft hij toe aan allerlei beschouwingen over het beweerde ondeontologische optreden van Mr K.

III. ZITTING 27/09/2011

Ter zitting verklaart Mr X dat familiale en administratieve problemen hem destijds hebben belet de brieven van de Stafhouder tijdig te beantwoorden. Hij voert tevens aan dat het aanslepen van de consignatie deels ook te wijten zou geweest zijn aan Mr K, die materialiter gemakkelijker in de mogelijkheid was om daarvoor een rekening te openen. De consignatie is inmiddels opgelost en Mr X verontschuldigt zich voor het laattijdig beantwoorden van de brieven van de Stafhouder.

Mr X legt nog een aantal stukken neer, die zich volgens hem niet in het tuchtdossier bevinden. Daaruit blijkt dat zijn afwezigheid op het tuchtverhoor van 09/11/2010 te wijten was aan een materiële vergissing en dat de vertraging in het overmaken van het dossier aan Mr D te wijten was aan het feit dat dit dossier reeds bij hem was afgesloten en hij het derhalve uit zijn archief diende op te diepen.

In verband met het dossier O - S heeft Mr X het beweerd ondeontologisch optreden van Mr Klok aan de Stafhouder gesignaleerd, ofschoon hij in de desbetreffende brief van 28/04/2010 wel erkent dat dit niets te maken heeft met de problematiek van zijn (laattijdige) consignatie.

IV. BEOORDELING

De Tuchtraad stelt vast dat een aantal door Mr X neergelegde stukken zich inderdaad niet in het tuchtdossier bevinden en betreurt dit.

Het niet beantwoorden van de brieven van de Stafhouder, het niet verschijnen op een tuchtverhoor en de laattijdige consignatie blijven evenwel bewezen. Ofschoon er voor deze inbreuken weliswaar verzachtende omstandigheden kunnen ingeroepen worden (zoals familiale omstandigheden, administratieve beslommingen en/of materiële vergissingen) is ook de toon van het discours van Mr X ("*Ik beschouw dit niet als een prioritair dossier*" en "*Er wordt met twee maten en twee gewichten gewerkt*" en "*Het gaat over een luttel bedrag*") in strijd met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, zodat een sanctie zich opdringt.

Rekening houdende echter met het feit dat Mr X geen tuchtverleden heeft,

Gelet op zijn erkenning te hebben tekort geschoten aan zijn consignatieverplichting,

Gelet op de excuses die worden aangeboden voor het niet beantwoorden van de brieven van de Stafhouder,

OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD,

Uitspraak doende op tegenspraak en in openbare zitting:

Verklaart de aan Mr X ten laste gelegde feiten bewezen.

Spreekt overeenkomstig artikel 460 Ger. W. opzichtens Mr X de tuchtrechterlijke sanctie van WAARSCHUWING uit.

Gelast de secretaris van de Tuchtraad om deze beslissing overeenkomstig artikel 461 §2 Ger. W. binnen de 8 dagen na de uitspraak ervan bij een ter post aangetekende brief ter kennis te brengen van Mr X, alsook van de Procureur-Generaal bij het Hof van Beroep te Antwerpen.

Aldus uitgesproken in het gerechtsgebouw op 29 november 2011, alwaar aanwezig waren:

Mr Jef Peeters, voorzitter

Mr Frans Mattheessens, assessor

Mr Jan Coch, assessor

Mr Raymond Eugene, assessor

Mr Jan Dyck, assessor

Mr Paul Van Leemput, secretaris