

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Inzake TAA/SH/0023/2010

Mr.
Advocaat bij de balie van
Kantoorhoudend te

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. bij aangetekend schrijven van 30 november 2010 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, op de zitting van donderdag 23 december 2010 te 14uur.

Mr. was aanwezig en werd bijgestaan door meester 4 (balie . . .).

De tuchtraad heeft op verzoek van mr. de zaak op 23 december 2010 behandeld met open deuren.

Stafhouder 2 werd gehoord in zijn verslag.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. werd opgeroepen om haar verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten, die haar ten laste worden gelegd :

1. Niet-beantwoorden van en geen gevolg verlenen aan briefwisseling van confraters en van de stafhouder:

Mr. heeft de navolgende brieven van de stafhouder en van mr. niet beantwoord, noch er dienstig gevolg aan verleend:

- a) de brief van stafhouder dd. 15 februari 2010
- b) de brief van mr. dd. 9 februari 2010 als raadsman van de RSZ
- c) de brief van stafhouder dd. 10 maart 2010
- d) de brief van stafhouder dd. 14 mei 2010
- e) de aangetekende brief van stafhouder dd. 26 mei 2010
- f) de aangetekende brief van stafhouder dd. 8 juni 2010
- g) de brief van stafhouder dd. 10 juni 2010
- h) de brief van stafhouder dd. 28 juni 2010
- i) de brief van mr. dd. 8 september 2010 als raadsman van de RSZ
- j) de aangetekende brief van stafhouder dd. 9 september 2010 (met afgiftebewijs dd. 10 september 2010)

Mr. kwam bovendien de afspraken niet na om zich bij de stafhouder aan te bieden voor bespreking en/of tuchtverhoor op 9 juni 2010, waarvoor zij opgeroepen werd bij aangetekende brief dd. 26 mei 2010, het tuchtverhoor inzake RSZ - schuld dd. 28 juni 2010, waarvoor zij opgeroepen werd bij aangetekende brief dd. 8 juni 2010 en tot slot het afrondend tuchtverhoor dd. 17 september 2010, waarvoor zij opgeroepen werd bij aangetekende brief met afgiftebewijs dd. 9 september 2010 (voor ontvangst ondertekend op 10.9.2010).

2. Niet-betaling van schulden t.o.v. de Balie en de RSZ:

Mr. heeft haar financiële verplichtingen ten aanzien van de RSZ en ten aanzien van de Balie formeel miskend en dit na hiertoe herhaaldelijk te zijn aangemaand en herinnerd:

- a) de niet-betaling van de baliebijdrage en de bijdrage uit hoofde van haar tweede inschrijving t.b.v. respectievelijk € 1.350 en € 250, alsmede een gevorderde bijdrage voor het arbitrage dossier TA-0410/2009-2010 t.b.v. € 375, of in totaal € 1.975, waarop slechts € 400 werd afgekort op 18 maart 2010, zodat op het ogenblik van de vervolging nog steeds een bedrag van € 1.575 opeisbaar was, niet tegenstaande herhaalde ingebrekestelling en aanmaning.
- b) de laattijdige betaling van de RSZ-bijdrage over het tweede kwartaal 2009 t.b.v. € 659,90, verhoogd met de kosten, opslagen en intresten voor een totaal bedrag van € 1.147,32, waarvoor uiteindelijk namens de RSZ dagvaarding werd uitgebracht voor de zitting van de arbeidsrechtbank te [] van 4 mei 2010. Mr. regelde de opeisbaargestelde RSZ-bijdrage pas op 2 mei 2010 door volstorting van de bedragen op de

derdenrekening van mr. P, die dan ter zitting, in afwezigheid van mr. X, die verstek liet gaan, de doorhaling van de procedure vorderde, wat geacteerd werd in een verstekvonnis van de arbeidsrechtbank te van 1 juni 2010.

- c) niet-betaling van de RSZ-bijdragen van het eerste kwartaal 2010 t.b.v. €511,89 krachtens uittreksel dd. 5.8.2010, niettegenstaande mr. X hiertoe herhaaldelijk werd uitgenodigd door de RSZ, alsmede bij brief van mr. P van 8 september 2010.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

De tenlastegelegde feiten zijn bewezen, zoals blijkt uit de stukken van het dossier en uit het onderzoek ter zitting.

Ze werden overigens ter zitting door mr. X erkend.

Het gaat om ernstige inbreuken op de plicht van rechtschapenheid en waardigheid (art. 455 Ger.W.)

Uit het onderzoek ter zitting is echter gebleken dat de feiten het gevolg zijn van ongelukkige familiale omstandigheden, waarmede mr. X in 2008 en 2009 geconfronteerd is geweest.

De verschuldigde bedragen werden intussen door haar geregeld.

Mr. X heeft zich ter zitting verontschuldigd t.o.v. de stafhouder en ze blijkt inmiddels schikkingen getroffen te hebben om herhaling van de feiten te vermijden.

Ze heeft daarom aan de Tuchtraad gevraagd dat haar het voordeel van de opschorting van de veroordeling zou toegekend worden.

Mr. X heeft een blanco tuchtverleden en is nog relatief jong.

OM DEZE REDENEN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk:

Verklaart de tuchtvervolgung toelaatbaar.

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen.

Beslist dat aan mr. X het voordeel van de opschorting van de veroordeling toegekend wordt voor een termijn van drie jaar.

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de uitspraak:

Stafhouder Jacques Dierckx, voorzitter

De assessoren :

Mr. Jaak Deprez, advocaat te Antwerpen

Mr. Wim Van Bosstraeten, advocaat te Antwerpen

Mr. Herman Driessen, advocaat te Hasselt

Mr. Mark Schuurmans, advocaat te Mechelen

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 27 januari 2011



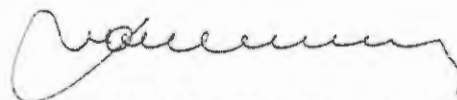
Mr. J. DIERCKX
Voorzitter



Mr. M. De Troetsel
Secretaris



Mr. Jaak Deprez
Assessor



Mr. Wim Van Bosstraeten
Assessor



Mr. Herman Driessen
Assessor



Mr. Mark Schuurmans
Assessor