

BESLISSING
TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
ANTWERPEN
EERSTE KAMER

Inzake: TAA/SG/0398/2021

Mr. X

I. DE PROCEDURE

Bij aangetekende brief van 23 december 2019 werd Mr. X opgeroepen om te verschijnen op de zitting van de tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied Gent van 15 januari 2020.

Na verschillende verdagingen, te wijten aan de COVID 19-crisis, werd de zaak uiteindelijk vastgesteld op 17 juni 2020.

Bij verzoekschrift van 17 juni 2020 werd aan het Hof van Cassatie gevraagd de tuchtzaak, hangende bij de tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied Gent, aldaar gekend onder de referte TAG-546, aan de tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied Gent te onttrekken en de zaak te verwijzen naar de tuchtraad voor advocaten van een ander rechtsgebied.

Bij arrest van het Hof van Cassatie d.d. 22 juli 2020 werd het verzoek als niet kennelijk onontvankelijk verklaard.

Bij arrest van 11 december 2020 van het Hof van Cassatie werd de zaak onttrokken aan de tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied Gent en verwezen naar de tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied Antwerpen.

Bij aangetekende brief van 5 januari 2021 werd Mr. X opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied Antwerpen, 1^{ste} kamer, op de zitting van dinsdag 26 januari 2021 te 14u00.

Op voormelde datum werd de zaak uitgesteld naar de zitting van 23 februari 2021 om vervolgens ambtshalve te worden uitgesteld naar de zitting van 30 maart 2021.

Op voormelde zitting was Mr. X aanwezig, bijgestaan door zijn raadsman, Mr. Y.

Op verzoek van Mr. Y werd de zaak met gesloten deuren behandeld.

Stafhouder Q (balie Gent) is aanwezig en brengt verslag uit.

Vervolgens wordt het woord gegeven aan Mr. Y en het laatste woord aan Mr. X; mr. Y heeft conclusies en een dossier neergelegd.

De zaak werd in beraad genomen en voor vonnis gesteld op de zitting van 20 april 2021.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X wordt opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad wegens volgende feiten en tenlasteleggingen:

"Mr. X is tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen doordat hij:

- *de artikelen 98-100 Codex Deontologie voor Advocaten heeft geschonden door het compleet negeren van de tussenkomst van een confrater die daartoe uitdrukkelijk had verzocht;(1)*
- *een inbreuk heeft gepleegd op art. 97 Codex Deontologie, inzonderheid het 3^{de} lid ("om een eerlijke en behoorlijke rechtspleging te bevorderen, heeft de advocaat een plicht van loyaliteit en confraterniteit"): dit door het voeren van eenzijdige briefwisseling met de door Mr. Z aangestelde gerechtsdeurwaarder bij middel van briefwisseling van 14.01.2019, 22.02.2019, 04.03.2019 ene 05.03.2019, zonder op zijn minst Mr. Z daarvan in te lichten; (2)*
- *een inbreuk heeft gepleegd op art. 102 Codex Deontologie ("De advocaat heeft met betrekking tot een bepaalde zaak geen rechtstreeks contract met een partij, van wie hij weet dat ze in die zaak wordt bijgestaan door een advocaat"); dit door op datum van 23.04.2019 de cliënte van Mr. Z rechtstreeks aan te schrijven op zijn minst Mr. Z daarvan in kennis te stellen." (3)*

III. BEOORDELING

1. Algemeen

Het standpunt van Mr. X is ter zake duidelijk, nl. dat de procedure tot gerechtelijke reorganisatie een eenzijdige procedure is waarbij de desbetreffende wetgeving hem geenszins verplicht rekening te houden met de advocaten, die hem gekend zijn, en hij enkel de schuldeisers in de procedure dient te betrekken, voor zover de wet dit oplegt.

Uit de voorgelegde stukken blijkt dat Mr. X deze procedure van gerechtelijke reorganisatie tot een goed einde heeft gebracht.

Dit is echter niet het voorwerp van de betwisting. Het is niet omdat de wet de tussenkomst van advocaten niet voorziet, dat deontologisch de regels mogen worden genegeerd. Er dient derhalve te worden onderzocht of het loyaliteitsbeginsel dat omschreven wordt in art. 97, derde alinea Codex Deontologie en uitgewerkt in de art. 98, 99, 100 en 102 van voormelde Codex Deontologie wordt gerespecteerd.

De loyaliteit impliceert, tenzij de aard van de procedure of de mededeling en het belang van de cliënt dat bepaaldelijk vereisen, dat de advocaat de tegenstrever op de hoogte brengt van de stappen die hij of zij onderneemt, en stuurt meer bepaald aan de tegenstrever een kopie van de briefwisseling die hij of zij richt aan de rechtbank, griffie, experten, andere partijen.

Ook wanneer de belangen van zijn of haar cliënt daarmee niet gediend zijn, zal een advocaat uit loyaliteit dadelijk ingaan op een vraag van een confrater over het verloop van de procedure,

bijvoorbeeld om de datum van betekening van een vonnis te kennen (STEVENS Jo, Advocatuur. Regels & Deontologie, Wolters Kluwer 2015, p. 1083, nr. 1353 met de daarbij gevoegde verwijzingen).

De tuchtraad dient derhalve te onderzoeken of de feiten, vermeld in de drie verschillende tenlasteleggingen aan dit criterium en de hierover handelende artikelen van de Codex, voldoen.

2.

1^{ste} tenlastelegging

Deze tenlastelegging luidt:

"de artikelen 98-100 Codex Deontologie voor Advocaten heeft geschonden door het compleet negeren van de tussenkomst van een confrater die daartoe uitdrukkelijk had verzocht."

Uit geen enkel stuk blijkt dat Mr. Z aan Mr. X uitdrukkelijk gevraagd heeft om hem op de hoogte te houden van de procedure van de gerechtelijke reorganisatie.

De melding van Mr. Z aan Mr. X d.d. 04.03.2019 (stuk 4 - tuchtdossier tucht balie Gent) kan niet als dusdanig worden beschouwd.

Mr. X heeft trouwens in antwoord op de voormelde e-mail geantwoord dat hij zijn excuses aanbood en dat hij er over zou waken dat dit niet meer zou voorkomen (stuk 7 - tuchtdossier balie Gent).

Deze tenlastelegging, zoals ze thans omschreven is, is niet bewezen.

3.

2^{de} tenlastelegging

Deze tenlastelegging luidt:

"een inbreuk heeft gepleegd op art. 97 Codex Deontologie, inzonderheid het 3^{de} lid ("om een eerlijke en behoorlijke rechtspleging te bevorderen, heeft de advocaat een plicht van loyaliteit en confraterniteit"): dit door het voeren van eenzijdige briefwisseling met de door Mr. Z aangestelde gerechtsdeurwaarder bij middel van briefwisseling van 14.01.2019, 22.02.2019, 04.03.2019 en 05.03.2019, zonder op zijn minst Mr. Z daarvan in te lichten."

Dit feit is wel bewezen.

Mr. X heeft inderdaad de gerechtsdeurwaarder, die handelde in de uitvoeringsprocedure op verzoek van de cliënte van Mr. Z, gecontacteerd zonder Mr. Z hiervan in kennis te stellen.

Dit is duidelijk een inbreuk op het loyaliteitsbeginsel zoals omschreven in artikel 97 Codex Deontologie.

Mr. X erkent deze inbreuk vermits hij zich hiervoor verontschuldigd heeft (e-mail 6 maart 2019) (stuk 7 - tucht dossier balie Gent).

4.

3^{de} tenlastelegging

Deze tenlastelegging luidt:

"een inbreuk heeft gepleegd op art. 102 Codex Deontologie ("De advocaat heeft met betrekking tot een bepaalde zaak geen rechtstreeks contract met een partij, van wie hij weet dat ze in die zaak wordt bijgestaan door een advocaat"); dit door op datum van 23.04.2019 de cliënte van Mr. Z rechtstreeks aan te schrijven op zijn minst Mr. Z daarvan in kennis te stellen."

Dit feit is eveneens bewezen.

Conform de wetgeving op de gerechtelijke reorganisatie heeft Mr. X de cliënte van Mr. Z aangeschreven, doch met het nalaten van het sturen van een kopie aan Mr. Z.

Het is niet omdat artikel XX.49 WER stelt dat enkel de schuldeisers dienen te worden aangeschreven, dat Mr. X geen kopie van deze brief aan Mr. Z moest sturen.

Het argument van Mr. X dat deze verplichting een enorme rechtsonzekerheid zou impliceren is totaal ongerijmd en de tuchtraad ziet niet goed in hoe het toesturen van een kopie van de brief aan de schuldeisers, aan de gekende advocaten, rechtsonzekerheid zou creëren.

Het sturen van een kopie aan de gekende advocaten is vanzelfsprekend geen wettelijke verplichting, doch wel een deontologische verplichting.

Of dit, zoals ter zitting gepleit, de kostprijs van de procedure verhoogt, is ter zake geen argument.

Deze tenlastelegging dient derhalve ook als bewezen te worden beschouwd.

III. BESTRAFFING

Mr. X werd in het verleden niet tuchtrechtelijk veroordeeld, zodat de tuchtstraf waarschuwing kan worden opgelegd.

**OM DEZE REDENEN,
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
ANTWERPEN, EERSTE KAMER**

recht sprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg, op tegenspraak en met open deuren;

spreekt Mr. X vrij voor de ten laste gelegde feiten sub 1, zijnde :

"de artikelen 98-100 Codex Deontologie voor Advocaten heeft geschonden door het compleet negeren van de tussenkomst van een confrater die daartoe uitdrukkelijk had verzocht."

verklaart de overige ten laste gelegde feiten bewezen en legt Mr. X voor de bewezen verklaarde feiten de tuchtstraf op van de waarschuwing;

hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld.

waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld.

aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op de zitting van de tuchtraad op 20 april 2021;

Mr. Leo BOUTELIGIER, balie provincie Antwerpen, voorzitter

Mr. Christophe VANGEEL, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Karina ROMMENS, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Katrien VAN MIERLO, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Mark SCHUURMANS, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie provincie Antwerpen, secretaris