

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE  
ANTWERPEN**

**TWEEDE KAMER**

Sententie van 26/9/2013

**INZAKE : TAA/SA/059/2011**

Meester X,  
Advocaat bij de balie van ...  
Kantoorhoudend te ...

**TAA/SA/0060/2011**

Meester Y,  
Advocaat bij de balie van ...  
Kantoorhoudend te ...

## **I . DE PROCEDURE**

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X en Mr. Y bij aangetekend schrijven d.d. 29/7/2011 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Orders van het Rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen vierde kamer op de zitting van donderdag 8 september 2011 te 14h00 op welke zitting de zaak tegensprekelijk werd uitgesteld voor behandeling naar de zitting van donderdag 20.10.2011 om 14h00.

Op deze zitting waren zowel Mr. X als Mr. Y aanwezig en werden zij tevens bijgestaan door Mr. Q.

De Tuchtraad heeft op verzoek van Mr. Q de zaak op de zitting van 20.10.2011 behandeld met open deuren.

Op 10/11/2011 heeft de vierde kamer van de Tuchtraad met open deuren uitspraak gedaan over de ontvankelijkheid van de tuchtvordering en vastgesteld dat de zaak niet in staat van wijzen was. De zaak werd sine die uitgesteld en terug verzonden naar de Stafhouder voor verhoor van Mr. X en Mr. Y en verder aanvullend onderzoek.

Het dossier werd in uitvoering van deze sententie vervolledigd met de stukken, gevoegd bij het schrijven van de Vice-Stafhouder d.d. 8/6/2012.

De zaak werd opnieuw vastgesteld op de zitting van de Tuchtraad van 25/4/2013. Op deze zitting waren zowel Mr. X als Mr. Y aanwezig en werden zij bijgestaan door Mr. Q. De behandeling en de uitspraak van de zaak gebeurt met open deuren. De Tuchtraad herneemt de behandeling van de zaak ten gronde ab initio en in zijn geheel gezien de gewijzigde samenstelling van de zetel.

## **II. TENLASTELEGGING**

Mr. X en Mr. Y werden opgeroepen om hun verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hen ten laste worden gelegd:

*"Wegens inbreuken op de beginselen van de waardigheid, de kiesheid en de rechtschapenheid die aan de grondslag liggen van de uitoefening van het beroep van advocaat, artikels 455 en 456 van het Gerechtelijk Wetboek, en wegens inbreuk op artikel 6 van het OVB-reglement van 21.1.2007 betreffende de aan de procedures verbonden regels van confraterniteit, door op 15.3.2011 rechtstreeks met een tegenpartij een transactie af te sluiten zonder tussenkomst van de hen nochtans bekende tegenstrever, door in hun brief van 4.4.2011 tegenover hun Stafhouder voor te houden dat deze tegenpartij wel degelijk vertegenwoordigd was door Mr. L en Mr. A en door mede met inbreuk op artikel 73 van de wet betreffende de continuïteit van ondernemingen op 15.3.2011 mee een overeenkomst tot stand te hebben gebracht die blijkens hun brief van 18.3.2011 de wijze van stemmen over het reorganisatieplan heeft beïnvloed en waarbij aan hun cliënt een vergoeding van 1.500.000 EUR werd toegezegd in ruil voor de afstand door E van dezès vordering op de nv W hoewel de vordering van 11.503.575, 40 EUR + 3.000.000 EUR van E op W bij vonnis van 14.06.2010 slechts gegrond was verklaard ten beloop van 79.417,43 EUR".*

Er wordt tevens verwezen met betrekking tot de feiten en de tuchtrechtelijke kwalificatie naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek.

## **III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGING**

De tenlastelegging heeft betrekking op verscheidene door Mr. X en Mr. Y op 15/3/2011 gestelde handelingen en latere beweerde leugenachtige verklaringen over het optreden van Mr. L en Mr. A - S.

Vlak voor de stemming over het reorganisatieplan (WCO) van de N.V. W op 15/3/2011 werd met tussenkomst van Mr. X (telefonisch op afstand) en Mr. Y (deze laatste betwist niet de pen te hebben gehouden) een overeenkomst onderhandeld, afgesloten en getekend waarbij schuldeisers van de N.V. W waaronder E afstand deden van hun vordering op deze vennootschap mits betaling van 1.500.000,00 euro, daar waar voormelde aanspraken in eerste aanleg in een hangende procedure slechts waren toegekend ten belope van 79.417,43 euro provisioneel.

Het betrokken akkoord werd onderhandeld, afgesloten en ondertekend buiten de tussenkomst van Mr. G, raadsman van de N.V. W en de andere bij de overeenkomst betrokken partijen D en V in de procedure ten gronde.

Alhoewel zulks door Mr. X en Mr. Y wordt ontkend, is het mogelijk dat de overeenkomst van 15/3/2011 in rechtstreeks verband stond met het positief stemgedrag van de N.V. E op de daaropvolgende vergadering van schuldeisers van de N.V. W.

De heer U, achterman van de N.V. E, was immers de begunstigde van deze overeenkomst en deed in dezelfde overeenkomst "als aandeelhouder en bestuurder" in naam van de N.V. E afstand van de vorderingen van deze laatste tegen o.m. N.V. W.

Het is vooralsnog betwist op wiens initiatief of vraag de overeenkomst van 15/3/2011 tot stand is gekomen, maar het mogelijk causaal verband tussen deze overeenkomst en de stemming zou ondermeer kunnen blijken uit de brief van O van 18/3/2011 waarin wordt

gedreigd met "het ondernemen van stappen tot intrekking van de homologatie van het reorganisatieplan" bij gebreke aan bewijs van betaling.

De verdediging voerde ab initio tevens aan dat zowel Mr. A-S als Mr. L (beiden tevens aanwezig vóór de zitting van de rechtbank van koophandel te ... op 15/3/2011) zich hadden voorgesteld als advocaten die de N.V. C, de heer V en de heer D en/of de N.V. W konden vertegenwoordigen zodat de tussenkomst van Mr. G niet noodzakelijk was.

De Tuchtraad stelt vast dat dan toch vragen kunnen gesteld worden bij de inlassing van de (naderhand geschrapte) passage in de overeenkomst van 15/3/2011 :

*" Wordt binnen (onleesbaar) werkdagen opgemaakt en geregeld tussen advocaten N (onderstreping van de Tuchtraad) en O."*

Uit de stukken van het dossier blijkt bovendien dat zowel Mr. L als Mr. A-S formeel ontkennen dat zij de N.V. W, D, C of V vertegenwoordigd hebben of zelfs maar konden vertegenwoordigen bij de besprekingen en/of de overeenkomst van 15/3/2011 nu zij door de N.V. W uitsluitend gelast waren met de WCO-procedure en niet met enige procedure ten gronde tussen deze vennootschap en E waarop de overeenkomst een duidelijke weerslag had en waarin Mr. G optrad.

Mr. A-S en Mr. L stellen zelfs dat zij aan de besprekingen en/of onderhandelingen niet hebben deelgenomen, maar het is niet ondenkbaar dat Mr. X en Mr. Y in de subjectieve overtuiging waren dat zij toch vertegenwoordigingsbevoegdheid hadden.

De door de verdediging over het verloop van de gebeurtenissen voorgebrachte verklaringen van de heer U, mevrouw I en de heer T kunnen in dat verband bezwaarlijk als onafhankelijk of geloofwaardig beschouwd worden temeer daar een van deze getuigen (U) zelfs plots probeert te gaan voorhouden (wat niemand ooit voordien had gesteld) dat er bij de tot standkoming van het akkoord zelfs naar Mr. G zou getelefoneerd zijn.

De Tuchtraad stelt tevens vast dat de door de verdediging opgeworpen discrepantie in de houding van Mr. G tegenover Mr. X en Mr. Y zoals zij zou moeten blijken uit de brieven van 17/3/2011 en 29/3/2011 nadere toelichting behoeft. Daarbij dient het uitgangspunt te zijn dat de eventuele datum waarop Mr. G al dan niet kennis kreeg van het op 15/3/2011 buiten hem om afgesloten akkoord en het feit dat hij daar aanvankelijk impliciet geen bezwaren zou tegen hebben geuit (door zonder voorbehoud akkoord te gaan met een bijkomend uitstel van de zaak ten gronde) op zichzelf niet doorslaggevend dient te zijn voor de beoordeling van de mogelijke deontologische fouten.

De tenlastelegging slaat immers op het afsluiten van een transactie rechtstreeks met de tegenpartij en zonder tussenkomst van een nochtans bekende tegenstrever.

Dergelijke eventuele deontologische fout is niet vergelijkbaar met een klachtmisdrijf en houdt niet op te bestaan als gevolg van de eventuele latere instemming van de tegenstrever met de gestelde foutieve handelingen. Een advocaat kan de miskenning van de beroepsregels door zijn tegenstrever immers in principe niet dekken, maar het door de verdediging aangevoerde middel dat de (latere) klacht van Mr. G enkel bedoeld was om voor zijn cliënt tijd te winnen en deze niet te moeten laten betalen verdient mogelijk nader onderzoek omdat het in verband kan staan met de evaluatie van de zwaarwichtigheid of de gevolgen van de mogelijke inbreuk en/of de schade die deze inbreuk al dan niet veroorzaakt heeft.

De Tuchtraad blijft zich ook de vraag stellen waarom noch Mr. X, noch Mr. Y (die de handelingen van Mr. X volgens zijn eigen verklaringen telefonisch dirigeerde en trouwens ter zitting van 25/4/2013 stelde dat hij de verantwoordelijkheid voor de handelingen van zijn

stagiair assumeerde) voor elk verder gesprek met D contact hebben genomen of hebben getracht te nemen met Mr. G.

Over alle hoger genoemde vragen en feitelijke gegevens kan bijkomende opheldering gegeven worden door een getuigenverhoor en de persoonlijke verschijning van Mr. G zoals trouwens door hem werd gevraagd.

**OM DEZE REDENEN  
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN  
HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk,

Alvorens verder recht te doen,

Stelt de zaak in voortzetting op de zitting van 28/11/2013.

Beveelt Mr. G op deze zitting persoonlijk aanwezig te zijn teneinde verder gehoord te worden en eventueel geconfronteerd te worden met Mr. X en Mr. Y en gelast de secretaris hem op te roepen.

Beveelt op deze zitting het getuigenverhoor van Mr. A-S en Mr. L en gelast de secretaris hen op te roepen.

Zegt dat zij zullen worden gehoord omtrent de volgende feiten:

1. Dat Mr. A-S en Mr. L zich voorafgaandelijk aan de zitting van de Rechtbank van Koophandel te ... d.d. 15/3/2011 betreffende de WCO- stemming van de N.V. W al dan niet en op voor geen enkele interpretatie vatbare manier hebben voorgesteld of gemanifesteerd als raadsman van de N.V. W in de hangende procedure ten gronde tegen deze vennootschap, waarin Mr. G optrad.
2. Dat Mr. A-S en Mr. L al dan niet hebben deelgenomen aan de onderhandelingen, het afsluiten van en het ondertekenen van het akkoord afgesloten op 15/3/2011, voorafgaand aan de WCO-stemming.
3. Dat het gedrag van de N.V. E op de WCO-stemming al dan niet beïnvloed was door of afhankelijk was van het voorafgaand aan de stemming afgesloten akkoord, nu deze vennootschap aanvankelijk had aangekondigd negatief te zullen stemmen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging :

Stafhouder Michel Vanbuul, Voorzitter, advocaat balie Tongeren

De assessoren:

Mr. Luc Savelkoul, advocaat balie Hasselt  
Mr. Marc Witters, advocaat balie Hasselt  
Mr. Jan Dyck, advocaat balie Antwerpen  
Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:

Stafhouder Michel Vanbuul, Voorzitter  
de secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus geweest en uitgesproken te Antwerpen op 26 september 2013.

Mr. M. Vanbuul  
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel  
Secretaris

Mr. L. Savelkoul  
Assessor

Mr. M. Witters  
Assessor

Mr. J. Dyck  
Assessor

Mr. D. Loos  
Assessor