

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES
VAN HET RECHTSGBIED VAN HET
HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN**

VIERDE KAMER

INZAKE: TAA/SA/059/2011

Mr X,
Advocaat bij de balie van Antwerpen
Kantoor houdend ...

TAA/SA/0060/2011

Mr Y,
Advocaat bij de balie van Antwerpen
Kantoor houdend ...

I. PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr Y en Mr X bij aangetekend schrijven dd. 29.7.2011 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het Rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen op de zitting van donderdag 8 september 2011 te 14u00 op welke zitting de zaak tegensprekelijk werd uitgesteld voor behandeling naar de zitting van donderdag 20.10.2011 om 14u00.

Op deze zitting waren zowel Mr Y als Mr X aanwezig en werden zij tevens bijgestaan door Mr Q (Balie Antwerpen).

De Tuchtraad heeft op verzoek van Mr Q de zaak op de zitting van 20.10.2011 behandeld met open deuren.

Vice-Stafhouder, Mr Herman Buysens van de Orde van Advocaten te Antwerpen, werd ter zitting in zijn verslag gehoord.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGING

Mr Y en Mr X werden opgeroepen om hun verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hen ten laste worden gelegd:

“Wegens inbreuken op de beginselen van de waardigheid, de kiesheid en de rechtschapenheid die aan de grondslag liggen van de uitoefening van het beroep van advocaat, artikels 455 en 456 van het Gerechtelijk Wetboek, en wegens inbreuk op artikel 6 van het OVB-reglement van 21.1.2007 betreffende de aan procedures verbonden regels van confraterniteit, door op 15.3.2011 rechtstreeks met een tegenpartij een transactie af te sluiten zonder tussenkomst van de hen nochtans bekende tegenstrever, door in hun brief van 4.4.2011 tegenover hun Stafhouder voor te houden dat deze tegenpartij wel degelijk vertegenwoordigd was door Mr L en Mr A en door mede met inbreuk op artikel 73 van de wet betreffende de continuïteit van ondernemingen op 15.3.2011 mee een overeenkomst tot stand te hebben gebracht die blijkens hun brief van 18.3.2011 de wijze van stemmen over het reorganisatieplan heeft beïnvloed en waarbij aan hun cliënt een vergoeding van 1.500.00 EUR werd toegezegd in ruil voor de afstand door M.I. van deze vordering op de nv W. R & D hoewel de vordering van 11.503.575,40 EUR + 3.000.000 EUR van M.I. op W. R & D bij vonnis van 14.06.2010 slechts gegrond was verklaard ten beloop van 79.417,43 EUR.”

Er wordt tevens verwezen met betrekking tot de feiten en de tuchtrechtelijke kwalificatie naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGING

ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUCHTVORDERING

Bij de behandeling van deze zaak ter zitting van 20.10.2011 werden er door Mr Q namens Mr Y en X conclusies neergelegd met stukken.

Vooreerst wordt de onontvankelijkheid van de procedure ingeroepen, enerzijds wegens de afwezigheid van een klacht, anderzijds wegens schending van het recht van Mr X en Mr Y om gehoord te worden.

a. De afwezigheid van klacht

Mr Y en Mr X stellen in de conclusie voorop dat in de brief door E geschreven op 29.3.2011 aan de heer Stafhouder, er geen sprake is van klacht maar dat de brief in kwestie enkel tot doel had om de Stafhouder op de hoogte te stellen van bepaalde

feiten die door hen beschouwd werden als feiten die mogelijk aanleiding geven tot een tuchtrechtelijk gevolg.

Men vroeg de Stafhouder louter om een tussenkomst, die evenwel losstaat van een tuchtrechtelijke procedure.

In het schrijven dd. 29.3.2011 wordt woordelijk het volgende aan de Stafhouder geschreven:

“Toch hebben zij ons niet bij de onderhandelingen betrokken en hebben zij in tegendeel een akkoord afgedwongen dat, waren cliënten behoorlijk geïnformeerd geweest, niet tot stand zou zijn gekomen.

EEN EN ANDER MAAKT EEN DERMATE ERNSTIG INBREUK UIT OP DE DEONTOLOGISCHE VOORSCHRIFTEN TER ZAKE DAT WIJ ONS GENOODZAAKT ZIEN U OM TUSSENKOMST TE VERZOEKEN.”

Weliswaar werd met de brief van 29.3.2011 aan de heer Stafhouder tevens gevraagd dat Mr X en Mr Y zich uit alle procedures dienden terug te trekken maar er is toch zeer expliciet sprake van ernstige inbreuken op deontologische voorschriften door confraters zodat één en ander wel degelijk beantwoordt aan de criteria waaraan een klacht bij de Stafhouder tegen een advocaat dient te beantwoorden.

Een klacht, wil zij ontvankelijk zijn, moet:

- Schriftelijk zijn;
- Ondertekend zijn;
- Gedateerd zijn;
- De volledige identiteit van de klager bevatten (zie artikel 458 §1.lid1 G.W.)

Het komt de Tuchtraad dan ook voor dat de brief dd. 29.3.2011 door E aan de Stafhouder gericht dus wel degelijk als een klacht dient te worden beschouwd.

Overigens dient erop gewezen dat artikel 458 §2 G.W. in de laatste alinea van paragraaf 1 bepaalt dat de Stafhouder eveneens ambtshalve een onderzoek kan instellen.

Daaruit volgt dat de Stafhouder, die kennis heeft van bepaalde feiten die naar zijn oordeel van aard zijn om een tuchtdossier te openen, daartoe ook effectief kan overgaan (zie J. Stevens en I. Vandevelde in Artikelsgewijze Commentaar Ger. Wb. art. 458-3:

“De nieuwe wet doet geen afbreuk aan de positie van de stafhouder, hij behoudt zijn cruciale plaats, want elk onderzoek of elke klacht moet eerst aan hem voorgelegd worden en hij zal over de ontvankelijkheid en het belang van de klager in eerste instantie oordelen.

Hem behoort dus het initiatiefrecht, want hij initieert het onderzoek en bepaalt in eerste instantie of en zo ja, welke onderzoeksdaden verricht moeten worden.

Uiteindelijk oordeelt hij ook of een zaak klachtwaardig is.

(...)

Het onderzoek wordt het vaakst uitgelokt door een klacht, maar de Stafhouder kan steeds van ambtswege een onderzoek starten, zonder dat een advocaat, een cliënt, een burger, een rechtbank of in voorkomend geval de Procureur-Generaal een formele klacht hebben ingediend.”

Aldus kan enkel besloten worden dat de Stafhouder alleszins volkomen gerechtigd was om hetzij bij toepassing van art. 458 §1, hetzij bij toepassing van artikel 458 §2 te besluiten dat er voldoende redenen bestonden om Mr Y en X voor de Tuchtraad te laten verschijnen.

b. Schending van het recht van Mr X en Mr Y om gehoord te worden.

Het recht van een advocaat die voor een Tuchtraad in beschuldiging wordt gesteld, om te worden gehoord en om bijkomende informatie en bewijsstukken over te maken, staat weliswaar niet uitdrukkelijk in de wet, maar is een elementair recht van verdediging.

De Stafhouder kan een advocaat niet verwijzen naar de Tuchtraad voordat deze door hem of door de onderzoeker werd gehoord, tenzij dit door de advocaat zelf werd geweigerd of onmogelijk gemaakt (zie Vademecum Tuchtprocedure voor Advocaten van Mr P. De Jaegere, bestuurder Orde van Vlaamse Balies departement deontologie dd. 11.1.2007 blz. 7, 3^{de} alinea).

Er kan overigens gewezen worden naar de brief door Stafhouder Dirk Grootjans op 28.4.2011 gericht aan Mr Herman Buysens (stuk 23):

“Ik verzoek u vriendelijk kennis te nemen van de dossierstukken, gebeurlijke ontbrekende stukken op te vragen bij wie het behoort, getuigen te ondervragen of confrontaties te organiseren en afsluitend conform art. 458 G.W. diegenen tegen wie het tuchtonderzoek werd geopend, in de lokalen van de Orde te verhoren, uw eindverslag op te stellen en mij het dossier zo spoedig mogelijk te willen terugbezorgen.”

Aan dit schrijven van de Stafhouder werd blijkbaar geen gevolg voorbehouden zodat de Tuchtraad vaststelt dat de zaak, zoals zij zich thans aandient, niet in staat van wijzen is en het gepast voorkomt ze voor aanvullend onderzoek terug te zenden naar de Stafhouder opdat aan diens instructie, zoals geformuleerd in de brief van 28.4.2011 hoger op bladzijde 4 vermeld, concreet gevolg zou voorbehouden worden.

In het kader van dit uit te voeren onderzoek, acht de Tuchtraad het nuttig dat er aan E concreet de vraag wordt gesteld waarom zij in haar brief van 17.3.2011, gericht aan Mr X en Mr Y, geen enkele grief uit in verband met haar niet aanwezigheid bij de besprekingen van 11.3.2011, maar integendeel in haar schrijven in de derde alinea duidelijk een positieve ingesteldheid vertoont waar er immers uitdrukkelijk wordt vooropgesteld:

“Voor zover het akkoord tussen partijen zich onverhoopt niet zou materialiseren...”

In het schrijven van 17.3.2011 wordt door E zonder enige probleem een bijkomende verlenging van de conclusietermijn met 1 maand toegestaan zonder dat er enige grief wordt geuit in verband met haar niet aanwezigheid bij de bespreking op 11.3.2011.

Er zou dus verduidelijking moeten komen vanwege E omtrent het feit dat er een totaal andere teneur is waar te nemen in haar brief van 17.3.2011 als deze die is terug te vinden in haar geschriften van 29.3.2011, gericht aan de Stafhouder, waarin er plots sprake is van dermate ernstige inbreuken op de deontologische voorschriften dat er om diens tussenkomst wordt gevraagd.

De aldus waar te nemen discrepantie in de houding van E opzichtsens Mr X en Mr Y zoals zij is terug te vinden in de hoger vermelde 2 brieven, vraagt van hunnentwege uitleg en nadere specificatie.

E zou best uitleg geven omtrent het feit dat er blijkbaar 6 dagen na het akkoord, waarvan zij toen alleszins kennis had, geen vuiltje aan de lucht was en er toen alleszins geen sprake was van deontologische inbreuken.

Van E zal tevens moeten vernomen worden op welke wijze en wanneer juist zij kennis had gekregen van de overeenkomst zoals zij werd afgesloten op 11.3.2011.

Voor zover er na het uit te voeren aanvullend onderzoek nog onduidelijkheid zou bestaan omtrent de juiste omstandigheden waarin het akkoord tot stand kwam, kan de Tuchtraad eventueel nog in overweging nemen om de getuigen onder ede te horen.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg tegensprekelijk,

Stelt vast dat de zaak niet in staat van wijzen is,

Stelt ze sine die uit en verzendt zij terug naar de Stafhouder om hoger uiteengezette redenen, voor eventuele verdere instaatstelling en beschikking in rechte.

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de uitspraak:

Stafhouder Michel Vanbuul, voorzitter, advocaat te Tongeren

De assessoren :

Mr. Jaak Deprez, advocaat te Antwerpen

Mr. Wim Van Bosstraeten, advocaat te Antwerpen

Mr. Marc Witters, advocaat te Hasselt

Mr. Mark Schuurmans, advocaat te Mechelen

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 10.11.2011

Mr Michel VANBUUL, Voorzitter
Secretaris

Mr Mieke DE TROETSEL,

Mr Jaak DEPREZ, Assessor
Assessor

Mr Wim VAN BOSSTRAETEN,

Mr Mark SCHUURMANS, Assessor

Mr Marc WITTERS, Assessor