

B E S L I S S I N G**T U C H T R A A D V O O R A D V O C A T E N
V A N D E O R D E S V A N H E T R E C H T S G E B I E D
A N T W E R P E N****E E R S T E K A M E R**

Inzake **TAA/SA/0472/2024**

Referentie balie: **BPR/22-23/1011/KT/AdjA**

Mr. X, advocaat

Mr. X werd bij aangetekende brief van 24 januari 2024 door de voorzitter van de tuchtraad opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, eerste kamer, op de zitting van 27 februari 2024.

De zaak werd uitgesteld naar de zitting van 30 april 2024 en alsdan met open deuren behandeld.

Mr. X was op de zitting aanwezig, alsook Mevrouw A, die als klager werd gehoord.

Mr. Z, aangesteld door de stafhouder van balie Antwerpen, heeft verslag gedaan.

De tuchtraad heeft de zaak vervolgens behandeld in openbare zitting en de rechtspleging geschiedde in het Nederlands.

1. Tenlasteleggingen

Mr. X wordt vervolgd om bij inbreuk op **art. 455 Ger.W.** en **art 1 van de codex deontologie voor advocaten** feiten te hebben gepleegd die een inbreuk uitmaken op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, meer bepaald :

door geen gevolg te geven aan het verzoek van zijn cliënt om de zaak verder te zetten en gedurende meer dan een jaar niet te antwoorden op diens berichten, en dit vanaf het vonnis ten gronde van 6 januari 2020.

2. De procedure

Per brief van 2 oktober 2023 deelt de stafhouder van balie Antwerpen aan de klager mede dat er door mr. X een inbreuk op de deontologische code is gebeurd, zoals onder de tenlastelegging omschreven.

De stafhouder beslist tot seponering van de zaak met het argument dat deze onvoldoende zwaarwichtig is om naar de tuchtraad te verwijzen.

Tegen deze beslissing stelt de klager per brief van 5 oktober 2023 hoger beroep in bij de voorzitter van de tuchtraad.

Per brief van 15 januari 2024 deelt de voorzitter mee dat hij beslist heeft om het dossier over te maken aan de tuchtraad.

Met aangetekende brief van de voorzitter van de tuchtraad van 24 januari 2024 wordt mr. X opgeroepen om voor de tuchtraad te verschijnen.

Op de zitting van 30 april 2024 werd de zaak behandeld en door de tuchtraad in beraad genomen.

3. Beoordeling

Uit het dossier blijkt dat mr. X sinds 2012 voor meerdere personen waaronder mevrouw A een procedure voerde betreffende gebreken aan een woning die zij had aangekocht van B in C.

Er wordt door de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, afdeling ... dd. 06.01.2020 een vonnis uitgesproken met een veroordeling van B tot herstelling van de gebreken in natura en met een voorbehoud voor de eisende partijen, waaronder mevrouw A, om desgevallend schadevergoeding te eisen, indien B niet wil overgaan tot uitvoering in natura.

Uit de stukken van het dossier en uit de stukken die mr. X ter zitting heeft neergelegd, blijkt:

- dat mr. X op 17 februari 2020 aan mevr. A meedeelt dat het nastreven van een allesomvattende minnelijke regeling met B 'het verstandigste is'; (zie stuk 6 bundel X)
- dat mr. X op 27 maart 2020 een minnelijk voorstel richt aan de raadsman van tegenpartij; (zie stuk 5 bundel X)
- dat mr. X op 27 november 2020 uitdrukkelijk aan zijn tegenstrever laat weten dat zijn cliënten het dossier willen afronden. (zie stuk 5 bundel X)

Uit dezelfde e-mail van 27 november 2020 blijkt dat er nooit door de raadsman van B is gereageerd op het voorstel tot minnelijke regeling en dat 'de uitgestoken hand om onderling een akkoord na te streven niet eens beantwoord' werd. (zie stuk 5 bundel X)

Een volgende e-mail volgt bijna een jaar later, op 15 oktober 2021, waarin mr. X nogmaals bevestigt dat er geen antwoord is gekomen op het minnelijk voorstel.

Er blijkt dan toch reactie te volgen van de raadsman van B, waarop mr. X op 9 november 2021 repliceert en o.a. stelt:

“Mijn cliënten zijn – terecht - van oordeel dat ze lang genoeg gewacht hebben en wensen dat ik de procedure opnieuw voor de Rechtbank opstart en het voorbehoud activeer. Ze zijn in de huidige omstandigheden niet meer geïnteresseerd in de herstelling en wensen dat uw cliënte schadevergoeding betaalt.

Uw cliënte geeft mij geen andere keuze.”

(stuk 5 bundel X)

Op diezelfde dag stuurt mr. X een e-mail aan zijn cliënten waarin hij duidelijk schrijft dat hij van zijn cliënten begrepen heeft dat er geen interesse meer is in herstelling en de schadevergoedingsprocedure voor de Rechtbank aldus mag worden opgestart.

Uit het dossier blijkt dat dit nooit is gebeurd.

Mr. X heeft dan ook niet diligent gehandeld.

De tenlastelegging is dan ook duidelijk bewezen.

4. Strafmaat

Een advocaat die nalaat de nodige initiatieven te nemen om de van de cliënt ontvangen opdracht af te werken en zelfs nalaat diens herhaalde vragen te beantwoorden naar de stand van het dossier, schendt op ernstige wijze de plicht tot toewijding en zorgvuldigheid die hij jegens zijn cliënten behoort na te komen.

Ter zitting gaf mr. X weinig blijk van schuldinzicht. In die omstandigheden zou mr. X in een mildere straf dan een schorsing de bevestiging kunnen zien dat zijn gebrek aan verantwoordelijkheidszin door de Tuchtraad wordt gedoogd.

Ingevolge de afwezigheid van tuchtrechtelijke antecedenten kan de straf met uitstel worden uitgesproken.

Om deze redenen

De Tuchtraad van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen, eerste kamer

recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak,

Verklaart de tegen Mr. X ten laste gelegde feiten bewezen en veroordeelt hem voor deze feiten tot een schorsing van 8 dagen, met uitstel gedurende een termijn van vijf jaar onder de opschortende voorwaarde dat binnen deze termijn geen nieuwe feiten worden gepleegd die aanleiding geven tot een tuchtstraf.

hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld,

heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld,

waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld,

aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op de zitting van de tuchtraad van dinsdag 28 mei 2024.

Mr. Dirk GROOTJANS, balie Antwerpen, voorzitter

Mr. Karina ROMMENS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Mark SCHUURMANS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Katrien VAN MIERLO, balie Antwerpen, assessor

Mr. Wouter LUYCKX, balie Antwerpen, assessor

Mr. Bram NELIS, balie Antwerpen, secretaris