

B E S L I S S I N G**T U C H T R A A D V O O R A D V O C A T E N
V A N D E O R D E S V A N H E T R E C H T S G E B I E D
A N T W E R P E N

E E R S T E K A M E R**

Inzake: **TAA/SA/00470/2024**

Referentie balie: **BPA/21-22/1224/KT**

Mr. X, advocaat

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekende brief van 24 januari 2024 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, eerste kamer, op de zitting van dinsdag 27 februari 2024 om 14 uur. De zaak werd uitgesteld naar de zitting van 30 april 2024.

Mr. X was op de zitting aanwezig, alsook Mr. A, die als klager werd gehoord.

Mr. Z, aangesteld door de stafhouder van balie Antwerpen, heeft verslag gedaan.

De tuchtraad heeft de zaak vervolgens behandeld in openbare zitting en de rechtspleging geschiedde in het Nederlands.

1. Tenlasteleggingen

Mr. X wordt vervolgd om bij inbreuk op **art. 455 Ger.W.** en **art 1 van de codex deontologie voor advocaten** feiten te hebben gepleegd die een inbreuk uitmaken op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, meer bepaald door:

1.1.

met inbreuk op **art.97 van de codex deontologie voor advocaten**, op 19 juli 2022 een brief te hebben verzonden aan de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Turnhout met volgende passage :

“ Ik heb desbetreffend immers eerder al een aantal keer dienen in te grijpen en sta thans op het punt om de Stafhouder te vatten, nu de houding van eisende partijen alle regels van de deontologie maar ook de regels van het deskundigenonderzoek danig met de voeten treedt”.

De advocaat heeft de plicht van loyaliteit en confraterniteit en het past conform art 97 codex deontologie niet dat een advocaat zijn tegenstrever bij de rechtbank of tegenover diens cliënten in een slecht daglicht stelt.

1.2

met inbreuk op **de artt. 102 en 113 van de codex deontologie voor advocaten**, tijdens een expertisезitting, de cliënt van de klager apart te hebben genomen en mededeling te hebben gedaan van een vertrouwelijke brief uitgewisseld tussen de raadslieden en op basis hiervan gepolst te hebben naar een minnelijke regeling.

Rechtstreeks contact hebben met een partij die wordt bijgestaan door een advocaat schendt art. 102 van de codex deontologie en het miskennen van vertrouwelijke briefwisseling tussen advocaten schendt art. 113 van diezelfde codex.

2. De procedure

Per e-mail van 2 oktober 2023 deelt de stafhouder van balie Antwerpen aan de klager mede dat de passage in de brief van mr. X van 19 juli 2022 aan de rechtbank ongepast is en hij tekort schoot aan zijn deontologische verplichtingen.

Omtrent het incident op de expertisезitting stelt de stafhouder dat, wanneer de feitenvoorstelling door de klager weergegeven zou kloppen, een schending van de artt. 102 en 113 van de codex deontologie voorligt.

De stafhouder beslist tot seponering van de zaak met het argument dat deze onvoldoende zwaarwichtig is om naar de tuchtraad te verwijzen.

Tegen deze beslissing stelt de klager op 13 november 2023 hoger beroep in bij de voorzitter van de tuchtraad.

De voorzitter doet een praktische suggestie tot regeling van het dossier en stelt voor dat mr. X aan de klager zijn formele verontschuldiging aanbiedt.

Deze excuses volgen, maar klagende partij wenst zich hierbij niet neer te leggen en wil dat de zaak bij de tuchtraad aanhangig wordt gemaakt.

Met aangetekende brief van de voorzitter van de tuchtraad van 24 januari 2024 wordt mr. X opgeroepen om voor de tuchtraad te verschijnen.

Op de zitting van 30 april 2024 werd de zaak behandeld en door de tuchtraad in beraad genomen.

3. Beoordeling

3.1. Tenlastelegging 1

Dat Mr. X de rechtbank op 19 juli 2022 heeft aangeschreven met vermelding van de in de tenlastelegging 1 vermelde passage is een feit en wordt niet betwist.

Een advocaat mag ten aanzien van de rechtbank geen melding maken van deontologische kwesties en mag zijn tegenstrever niet in een slecht daglicht stellen, noch de houding van diens cliënte aan zijn confrater toeschrijven.

Dergelijke handeling is ongepast en deloyaal en vormt, naast schending van art. 1 van de codex deontologie voor advocaten, ook een inbreuk op art.97 van dezelfde codex .

Het gegeven dat Mr. X onmiddellijk na het verzoek van de klager de rechtbank aanschreef om met deze passage geen rekening te houden doet hieraan geen afbreuk.

Dit geldt evenzeer voor de formele excuses die mr. X op suggestie van de voorzitter van de tuchtraad aan de klager aanbod.

3.2. Tenlastelegging 2

Mr. X wordt vervolgd om tijdens een expertisезitting de cliënt van de klager apart te hebben genomen en op vertoon van een vertrouwelijke brief tussen raadslieden te hebben gepolst naar een minnelijke regeling.

Mr. X betwist dit feit.

Bij de bevraging door de tuchtraad op de zitting aangaande deze aangelegenheid ontkende Mr. X echter niet dat hij de vertrouwelijke brief heeft getoond en stelt hij tevens dat de klager op dat ogenblik niet luisterde.

Dit is in overeenstemming met de gedetailleerde verklaring van de cliënt van de klager, dhr. B, van 12 november 2023 (bijlage bij stuk 12 van het dossier van de tuchtraad) die stelt dat zijn raadsman op dat ogenblik met de deskundige aan het praten was.

De stelling van Mr. X dat dit zich zou afgespeeld hebben in een fase waarin partijen trachtten een minnelijke regeling te bewerkstelligen en er derhalve geen inbreuk op de deontologische verplichtingen zou zijn, kan niet gevolgd worden.

In welke fase van een geschil ook is het een advocaat niet toegelaten de cliënt van zijn tegenstrever zonder diens toestemming rechtstreeks te benaderen en een vertrouwelijke brief te tonen.

De inbreuken op de artt. 1, 102 en 113 van de codex deontologie voor advocaten zijn bewezen.

4. Strafmaat

Inzake de strafmaat wordt rekening gehouden met volgende elementen :

- het feit dat Mr. X daags na verzoek van de klager, de rechtbank opnieuw aanschreef met vermelding dat hij afstand doet van de gewraakte passage en de rechtbank hiermee geen rekening dient te houden.
- de formele excuses, die na suggestie van de voorzitter van de tuchtraad, aan de klager werden aangeboden.
- de afwezigheid van antecedenten.

De tuchtraad is van mening dat het opleggen van de lichtste tuchtstraf gepast is.

Om deze redenen

De Tuchtraad van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen, eerste kamer

recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, op tegenspraak en met open deuren;

Verklaart de tegen Mr. X ten laste gelegde feiten 1.1 en 1.2 bewezen en veroordeelt hem voor de vermengde feiten tot de tuchtstraf van de waarschuwing.

hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;
aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 28 mei 2024.

Mr. Dirk GROOTJANS, balie Antwerpen, voorzitter
Mr. Karina ROMMENS, balie Antwerpen, assessor
Mr. Mark SCHUURMANS, balie Antwerpen, assessor
Mr. Katrien VAN MIERLO, balie Antwerpen, assessor
Mr. Wouter LUYCKX, balie Antwerpen, assessor

Mr. Bram NELIS, balie Antwerpen, secretaris