

B E S L I S S I N G**T U C H T R A A D V O O R A D V O C A T E N
V A N D E O R D E S V A N H E T R E C H T S G E B I E D
A N T W E R P E N****E E R S T E K A M E R**

Inzake: TAA/SA/00468/2023

Referentie balie: BPA/22-23/1184/TU/KS

De heer X,

verder aangeduid als verweerder, voormalig advocaat, die bij beslissing van 30.05.2023 door de eerste kamer van de Tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen geschrapt werd van het tableau, welke sententie werd bevestigd bij beslissing van 29.09.2023 van de Nederlandstalige Tuchtraad van beroep, die hoewel bij verstek gewezen, inmiddels definitief is geworden

1. Tenlasteleggingen

Verweerder werd bij aangetekend schrijven van 03.11.2023 voor de Tuchtraad opgeroepen om bij inbreuk op de artt. 429 en 455 van het gerechtelijk wetboek en de artt. 1, 2 en 97 van de Codex deontologie voor advocaten handelingen te hebben gesteld die de eer van de Orde van advocaten schaden, meer bepaald door:

1. zich in een procedure voor de jeugdrechter van het hof van beroep te Antwerpen zodanig te hebben misdragen dat de eerste voorzitter van dat hof het nodig oordeelde in een brief van 09.01.2023 zijn ongerustheid over de mentale ingesteldheid van verweerder aan de stafhouder te signaleren omdat verweerder (1) de jeugdrechter van het hof nog vóór de zitting op haar persoonlijk mailadres had aangeschreven en daarbij zijn cliënte in cc had gezet, (2) ter zitting van 15.12.2022 had verklaard dat, als hij geen gelijk kreeg, *de voorzitter op de trein der dwaasheid zit*, (3) tijdens zijn pleidooi zonder enige terughoudendheid de stelling van zijn cliënte verdedigde als zou de ganse jeugdzorg corrupt zijn, het dossier vervalst en alle magistraten partijdig, waardoor zijn cliënte en haar ouders de ganse zitting zaten te huilen, (4) omdat de advocaat-generaal die op deze zitting aanwezig was aan zijn korpschef schreef dat ook naar zijn oordeel de stafhouder dringend moest worden verwittigd zodat hij kon optreden "*vooraleer deze advocaat een volgende jeugdzaak verknoeit*", en (5) omdat verweerder vervolgens ook nog eens de conformiteit betwistte van een hem door het hof langs digitale weg overgemaakte kopie van het arrest.
2. ondanks de injunctie die hem op 21.09.2021 door de stafhouder was gegeven om zich als raadsman van een partij terug te trekken, op 11 en 15.05.2023 toch nog als raadsman van

diezelfde partij brieven te hebben gestuurd naar de raadsman van haar tegenpartij en zijn tegenstrever daarin opnieuw persoonlijk te hebben beschuldigd van strafbare deelneming aan een jegens zijn cliënte gepleegd misdrijf.

2. Procedure

Per aangetekend schrijven van 23.05.2023 werd verweerder ervan in kennis gesteld dat tegen hem een tuchtonderzoek werd geopend aangaande de ten deze vervolgde feiten. Dezelfde dag werd mr. Z door de stafhouder als onderzoeker aangesteld.

Verweerder werd schriftelijk gemeld dat hij het recht had om door de onderzoeker gehoord te worden mits hij te dien einde vóór 10.06.2023 contact met haar opnam. Verweerder is op deze uitnodiging niet ingegaan.

Op 28.09.2023 stelde de door de stafhouder aangestelde onderzoeker haar verslag op. Per aangetekend schrijven van 03.11.2023 werd verweerder opgeroepen om zich ter zitting van 28.11.2023 op de voorliggende tuchtvordering te komen verweren.

Verweerder was niet in persoon op deze zitting aanwezig en liet zich evenmin door een raadsman vertegenwoordigen. Mr. Z werd gehoord waarna de debatten werden gesloten.

3. Beoordeling

3.1 DE SUB 1 VERVOLGDE FEITEN

De brief dd. 09.01.2023 die de eerste voorzitter van het hof van beroep te Antwerpen aan de stafhouder richtte, bevestigd door de vermeldingen op het zittingsblad van de zitting van 15.12.2022 dat een authentieke akte is, evenals door het verslag van dhr. advocaat-generaal A aan zijn korpschef aangaande het verloop van deze zitting, bewijzen naar voldoening van recht de ten deze sub 1 vervolgde feiten.

Het contacteren van een magistraat op haar privé mailadres is volkomen in strijd met de door art. 455 van het gerechtelijk wetboek aan advocaten opgelegde plicht tot kiesheid, en de cliënt daarbij in kopie zetten getuigt van een lichtzinnigheid die elk verder optreden van verweerder voor deze magistraat in de weg staat.

Het taalgebruik van verweerder in de procedure voor de jeugdkamer van het hof van beroep was volkomen ontoelaatbaar en bewijst een volkomen gebrek aan respect.

De ongenueanceerde en kritiekloze overname van de onbewezen complottheorieën van de cliënte als had zij met een compleet vervalst dossier geen eerlijk proces gekregen en kon zij dat evenmin van de appelrechter verwachten, versterkte alleen maar haar wantrouwen in de maatschappij en had precies het omgekeerde effect van wat een kwetsbare cliënt in een dergelijk delicaat dossier van de bijstand door een advocaat mocht verwachten.

De in de loop van het onderzoek nog aan het licht gebrachte gelijkaardige handelswijze van verweerder voor het hof van beroep te Gent, wordt ten deze blijkbaar niet vervolgd: die feiten worden niet vermeld in de oproepingsbrief van 03.11.2023, waarin uitsluitend verwezen wordt naar de feiten zoals

beschreven in de brief van 23.05.2023, die uitsluitend betrekking hebben op de procedure voor de jeugdkamer van het hof van beroep te Antwerpen.

3.2 DE SUB 2 VERVOLGDE FEITEN

Uit het door de onderzoeker gevoerd onderzoek - meer bepaald de brieven en documenten bezorgd door mr. B en mr. C - blijkt dat verweerder ook na de injunctie van 21.09.2021 om zich terug te trekken als raadsman van een procespartij wel degelijk toch nog verder voor deze partij is blijven tussenkomen.

Hij was aanwezig op de zitting van 29.06.2022 van de jeugdrechtbank te Leuven, hij tekende op 04.08.2022 hoger beroep aan tegen het door deze rechtbank uitgesproken vonnis, hij was aanwezig op de zitting van 22.09.2022 van het hof van beroep te Brussel, en hij stond diezelfde cliënte eveneens bij op de zitting van 17.05.2023 van de jeugdrechtbank te Leuven.

Daarnaast bevat het dossier ook tal van brieven en e-mails, uitgaande van verweerder en geadresseerd aan voormelde tegenstrevers, waaruit blijkt dat hij inderdaad volop is blijven tussenkomen in het dossier waaruit hij zich moest terugtrekken.

Maar deze feiten worden ten deze niet vervolgd : de enige feiten waarvoor de Tuchtraad gevat is, zijn deze vermeld in de oproepingsbrief van 03.11.2023, die voor de vervolgte feiten eveneens verwijst naar de initiële brief van 23.05.2023. De enige concrete feiten die in beide brieven vermeld staan, zijn de brieven en e-mails van 11 en 15.05.2023.

Van beide documenten bevindt zich een kopie in het dossier. De inbreuk op de aan verweerder gegeven injunctie is hiermee bewezen. Wat de andere feiten betreft, is de Tuchtraad niet bevoegd.

4. Bestrafing

Hoewel het gedrag van verweerder de eer en de goede naam van de Orde van advocaten in hoge mate schade toebrengt, kan na een schrapping bij wijze van tuchtstraf geen bijkomende tuchtstraf meer worden opgelegd (Tuchtraad van beroep 24.01.2014, TB 0083-2013, geciteerd in voetnoot 6491 door Jo Stevens in *Advocatuur, regels & deontologie*, Wolters Kluwer 2015, p. 1315).

Om deze redenen

De Tuchtraad van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen, eerste kamer

recht sprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg, in openbare zitting en bij verstek,

verklaart de sub 1 en 2 tegen verweerder vervolgte feiten bewezen, maar verklaart zich onbevoegd om hiervoor nog een bijkomende tuchtstraf op te leggen.

hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;
aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 30 januari 2024.

Mr. Dirk GROOTJANS, balie Antwerpen, voorzitter

Mr. Dirk WUYTS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Karina ROMMENS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Mark SCHUURMANS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Wouter LUYCKX, balie Antwerpen, assessor

Mr. Bram NELIS, balie Antwerpen, secretaris