

B E S L I S S I N G**T U C H T R A A D V O O R A D V O C A T E N
V A N D E O R D E S V A N H E T R E C H T S G E B I E D
A N T W E R P E N****E E R S T E K A M E R**

Inzake: **TAA/SA/0467/2023**

Referentie balie: **BPA/22-23/0107/TU/PSH**

Mr. X

Ter zitting in persoon aanwezig.

I. De tenlasteleggingen

Mr. X werd opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad wegens volgende tenlasteleggingen :

Inbreuk op artikel 455 Ger. W. en artikel 1 van de Codex deontologie voor advocaten

Handelingen te hebben gesteld die een inbreuk uitmaken op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, meer bepaald door:

- *Impliciete berusting in de beschikking van de beslagrechter d.d. 29.11.2021 zonder voorafgaandelijk overleg met/ mandaat van de cliënt;*
- *De plotse en onverwachte beëindiging van de samenwerking.*

Door Mr. X is niet aangetoond dat zij de beschikking van de beslagrechter van 29.11.2021 effectief (inhoudelijk) met haar cliënt heeft besproken, noch dat zij beschikte over een bijzonder mandaat van haar cliënt om hierin te berusten, en dit in strijd met de inhoud van haar e-mailbericht van 29.11.2021 aan Mr. A en de inhoud van de mail van de heer B van 3.12.2021.

Artikel 1 van de Codex deontologie voor advocaten bepaalt dat de advocaat zijn/haar beroep op deskundige wijze uitoefent met eerbiediging van zijn/haar kern- en integriteitswaarden.

Een advocaat is gerechtigd bij onvoldoende medewerking of nalatigheid van zijn/haar cliënt zijn/haar tussenkomst te beëindigen; in dat geval moet hij/zij de cliënt daarvan tijdig verwittigen; de mededeling

per mail nog geen uur voor aanvang van de zitting en per whatsapp bericht slechts enkele minuten voor aanvang van de zitting is laattijdig.

Mr. X heeft niet-diligent gehandeld (zoals men van een advocaat mag verwachten) door pas vlak voor de zitting – en dus op een ongelegen/onverwacht moment en in strijd met eerdere communicatie naar de rechtbank en tegenstrevend toe – haar cliënt te informeren niet aanwezig te zullen zijn ter zitting. Dergelijke handelwijze brengt het vertrouwen van derden/cliënten in de advocatuur op ernstige wijze in het gedrang.

II. De procedure

Bij aangetekende brief en e-mail van 13.1.2023 werd in toepassing van artikel 458 Ger. W. door de stafhouder een tuchtonderzoek geopend t.o.v. Mr. X.

Bij brief van de stafhouder van dezelfde datum, werd mr. C aangesteld als onderzoeker met alomvattende opdracht en met verzoek om verslag uit te brengen.

Aan Mr. X en klager, dhr. B, werd schriftelijk gemeld dat zij het recht hebben om te worden gehoord.

Beiden lieten weten gehoord te willen worden.

Op 9.2.2023 werd Mr. X gehoord en op 6.3.2023 de heer B.

Het verslag van de onderzoeker werd op 24 mei 2023 neergelegd.

Bij brief van 22.6.2023 laat de stafhouder aan Mr. X weten dat hij de inbreuken op artikel 1 Codex deontologie voor advocaten bewezen acht, maar dat deze inbreuken onvoldoende zwaarwichtig zijn voor een verwijzing naar de Tuchtraad, waarbij het tuchtdossier wordt afgesloten met een stafhouderlijke vermaning.

De heer B verklaart zich niet akkoord met deze beslissing en schrijft stafhouder mr. D, voorzitter van de Tuchtraad, op 7.7.2023 in deze zin aan.

De voorzitter van de Tuchtraad laat bij brief van 15.9.2023 aan Mr. X weten dat zijn ambt de mening is toegedaan dat de in de brief van de stafhouder van 13 januari 2023 omschreven feiten bewezen zijn, een inbreuk uitmaken op art. 455 Ger.W. en art 1 Codex voor advocaten en voldoende ernstig zijn om te verwijzen naar de Tuchtraad.

Mr. X wordt bij aangetekende brief van 22.9.2023 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad op 24.10.2023.

Op deze zitting werden Mr. X en de heer B gehoord.

De voorzitter van de Tuchtraad, stafhouder mr. D, deed verslag.

De zaak werd op voormelde zitting in beraad genomen.

De rechtspleging gebeurde in het Nederlands.

III. Beoordeling.

Als inbreuken op art. 455 Ger. W. en art. 1 Codex deontologie voor advocaten worden 2 feiten aangehaald in de oproepingsbrief.

Deze 2 feiten worden apart beoordeeld.

III.1.

Het eerste feit betreft de 'impliciete berusting in de beschikking van de beslagrechter d.d. 29.11.2021 zonder voorafgaandelijk overleg met/mandaat van de cliënt.'

Verder wordt gesteld dat door Mr. X niet aangetoond is dat zij de beschikking van de beslagrechter effectief (inhoudelijk) met haar cliënt heeft besproken, noch dat zij beschikte over een bijzonder mandaat van haar cliënt om hierin te berusten, en dit in strijd met de inhoud van haar e-mailbericht van 29.11.2021 aan mr. A en de inhoud van de mail van de heer B van 3.12.2021'.

Op 29 november 2021 komt de beschikking van de beslagrechter tussen, dewelke Mr. X dezelfde dag aan haar cliënt overmaakt om 17:50 u. en waarbij zij melding doet van een mail van haar tegenstrever die vraagt dat de rechtsplegingsvergoeding onmiddellijk betaald wordt op zijn derdenrekening (stuk 1.9 van de onderzoeker).

Diezelfde dag om 17:52u mailt Mr. X aan haar tegenstrever dat de beschikking werd besproken met cliënt en dat hij deze week de betaling zou in orde brengen. Ook wordt gevraagd geen bijkomende kosten te maken (stuk 1.10 van de onderzoeker).

Mr. X argumenteert dat haar mail van 29.11.2021 aan haar tegenstrever geen berusting in de beschikking van de beslagrechter uitmaakt.

Berusten in een uitspraak betekent dat men afstand doet van alle verdere rechtsmiddelen.

Een impliciete berusting kan enkel aanvaard worden bij feiten of handelingen die op zekere en ondubbelzinnige wijze aanduiden dat men instemt met een afstand van elk rechtsmiddel tegen een beslissing van de eerste rechter.

Bij impliciete berusting mag er geen enkele andere uitleg mogelijk zijn dan dat men de beslissing van de eerste aanleg aanvaardt.

De enkele voorbehoudloze betaling van een rechtsplegingsvergoeding, te meer bij een beschikking van de beslagrechter die steeds uitvoerbaar is, wordt niet aanzien als een berusting.

De uitleg van Mr. X dat zij haar cliënt enkel wou behoeden voor verdere kosten als de RPV niet snel zou betaald worden is aannemelijk.

Ter zitting verklaarden zowel mr. X als dhr. B dat het Hof van Beroep het hoger beroep van dhr. B ontvankelijk verklaarde.

Uit het verhoor van dhr. B zelf (stuk 1.7 van de onderzoeker) blijkt dat er inzake het gebruik van de kwestieuze brief in de procedure een incident was en de stafhouder besliste dat het een vertrouwelijke brief is die niet mocht aangewend worden voor het Hof van Beroep.

Als het zou gaan om een brief die een berusting zou inhouden, zou het schrijven conform art. 114 § 1 Codex deontologie voor advocaten officieel zijn.

Immers zou dergelijke brief een akte van rechtshandeling uitmaken (een brief van berusting in een uitspraak door de eerste rechter is een proceshandeling, ook al is een bijzonder mandaat van de cliënt vereist).

De tenlastelegging stellende dat mr. X op impliciete wijze heeft berust in de beschikking van de beslagrechter zonder voorafgaandelijk overleg met of mandaat van haar cliënt is derhalve niet bewezen.

III.2.

Als tweede feit wordt Mr. X ten laste gelegd dat zij de samenwerking op een plotse en onverwachte wijze zou beëindigd hebben en haar cliënt hiervan niet tijdig zou hebben verwittigd.

Meer bepaald dat zulke mededeling per mail nog geen uur voor aanvang van de zitting op 3 oktober 2022 en per whatsapp bericht slechts enkele minuten voor aanvang van de zitting laattijdig is.

Zij wordt verweten pas vlak voor de zitting haar cliënt te hebben geïnformeerd niet aanwezig te zullen zijn op de zitting.

De problematiek handelt over de niet-betaling van de facturen van Mr. X.

Op 28.9.2022 schreef Mr. X de heer B aan met de boodschap dat er al voor € 5.013,09 vervallen niet-betaalde facturen waren en een bedrag van € 2.187,86 nog niet gefactureerd was.

Zij verzocht om een deelbetaling teneinde de dienstverlening te blijven verzekeren, of de invulling van het formulier ter bekoming van juridische bijstand.

Bij zijn verhoor verklaart dhr. B dat deze mail hem verraste omdat Mr. X hem betalingsuitstel had toegekend.

Dit is niet correct vermits uit het dossier (stuk 5 van de bundel stukken van Mr. X), namelijk een brief van dhr. B zelf van 8.03.2022, blijkt dat het uitstel van betaling slechts 2 maanden betrof.

Hierna werd niets betaald.

Mr. X stelt dat zij op een zitting van 28.6.2022 nogmaals aandrang op betaling.

Op 29.9.2022 om 22 uur 16 laat de heer B weten dat hij het formulier ter bekoming van de juridische bijstand thans niet wenst te ondertekenen en dat Mr. X moet wachten op eender welke betaling tot na een beslissing van het Hof van Beroep waarbij volgens hem het resultaat niets anders dan gunstig kan zijn en er een terugbetaling zou gebeuren.

Hij stelt verder dat hij hoopt Mr. X te kunnen begroeten bij het Hof om 15 uur.

Uiteraard is het niet aan dhr. B om te beslissen dat Mr. X haar ereloon enkel in de toekomst kan opvragen, voor zover het Hof van Beroep een gunstige beslissing velt en de tegenpartij gelden terugbetaalt.

Eveneens ten onrechte verklaart dhr. B tijdens zijn verhoor dat Mr. X op deze mail niet zou gereageerd hebben en de eerste reactie slechts kwam een uur voor de zitting.

Immers heeft Mr. X onmiddellijk gereageerd met haar mail van 29.9.2022 om 22 uur 28 (stuk 11 van de bundel stukken van Mr. X) waarbij zij stelt dat een openstaand bedrag van meer dan € 7.000,00 voor haar een te groot bedrag is en waarbij zij expliciet stelt dat zij behoudens het ontvangen van een deelbetaling of het door haar cliënt ondertekende aanvraagformulier voor juridische bijstand genoodzaakt is haar werkzaamheden op te schorten.

Het is dus niet correct dat de heer B slechts een uur voor de zitting van 3 oktober 2022 werd verwittigd en hij reageerde niet meer na deze mail.

Mr. X argumenteert tevens dat zij de samenwerking niet beëindigde, maar enkel opschortte tot er een deelbetaling werd uitgevoerd of de juridische bijstand kon worden opgestart.

De Tuchtraad merkt ook op dat de rechten van verdediging van dhr. B niet werden geschaad, vermits het duidelijk was dat de zaak op voormelde zitting niet kon behandeld worden gelet op het verzoek van de tegenpartij om uitstel om zaken samen te voegen, wat in realiteit ook zo gebeurde.

De tenlastelegging is dan ook niet bewezen.

Om deze redenen

De Tuchtraad van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen, eerste kamer

recht sprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg, in openbare zitting en op tegenspraak.

Verklaart de tuchtvordering ontvankelijk;

Verklaart de inbreuk op artikel 1 van de Codex deontologie voor advocaten onder III.1. en III.2 niet bewezen en spreekt Mr. X vrij van alle tenlasteleggingen.

hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld

heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;
aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 19 december 2023.

Mr. Dirk GROOTJANS, balie Antwerpen, voorzitter

Mr. Karina ROMMENS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Mark SCHUURMANS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Katrien VAN MIERLO, balie Antwerpen, assessor

Mr. Wouter LUYCKX, balie Antwerpen, assessor

Mr. Bram NELIS, balie Antwerpen, secretaris